

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2020 r. – KR / Komisja**(Sprawa T-408/20)**

(2020/C 279/65)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* KR (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 25 października 2019 r. stwierdzającej, że dziecka skarżącego nie należy dłużej uznawać za pozostające na jego utrzymaniu w rozumieniu art. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, oparty, po pierwsze, na nieprawidłowym rozumieniu przez Komisję pojęcia „dziecko pozostające na utrzymaniu” w rozumieniu art. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, a po drugie, zmienionych wniosków Kolegium Dyrektorów Administracji Unii nr 223/04 z dnia 30 stycznia 2013 r.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2020 r. – KS/Frontex**(Sprawa T-409/20)**

(2020/C 279/66)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* KS (przedstawiciel: adwokatka N. de Montigny)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie zwolnienia z dnia 30 sierpnia 2019 r. oraz, w stosownym przypadku, wyraźnej decyzji o odrzuceniu zażalenia z dnia 23 marca 2020 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji o odrzuceniu wniosku o udzielenie pomocy i przyznanie odszkodowania z dnia 13 lutego 2020 r.;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w kwocie 250 000 EUR tytułem odpowiedzialności pozaumownej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję w sprawie rozwiązania jego umowy o pracę w charakterze pracownika kontraktowego skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem”).
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia procedury.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do sprawiedliwego procesu, a dokładniej praw do obrony, domniemania niewinności, obowiązku dochowania staranności, obowiązku zachowania bezstronności, neutralności i obiektywizmu, braku przeprowadzenia postępowania w celu ustalenia rzeczywistego stanu rzeczy i uzasadnienia powołanych motywów utraty zaufania, braku równości między pracownikami.
5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia obowiązków udzielenia pomocy i staranności, naruszenia obowiązku dobrej administracji i zasady proporcjonalności.

Na poparcie skargi na decyzję o odrzuceniu wniosku o udzielenie pomocy skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Na poparcie skargi na decyzję o odrzuceniu wniosku o przyznanie odszkodowania skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 26 regulaminu i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku staranności i obowiązku dobrej administracji w związku z dobrostanem w pracy i warunkami pracy każdego pracownika.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu oraz obowiązków udzielenia pomocy, staranności i dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2020 r. – Esteves Lopes Granja/EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(Sprawa T-417/20)

(2020/C 279/67)

Język skargi: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia Portugalia) (przedstawiciel: adwokat O. Santos Costa)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugalia)