

2. Zarzut drugi dotyczący wadliwości zaskarżonej decyzji ze względu na uchybienia związane z podnoszonym naruszeniem, na którym się opiera.
- Podnosi się, odnośnie domniemanych kwestii przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, że zaskarżona decyzja nie określa żadnego aktualnego naruszenia przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz że EBC nie wskazuje żadnych ustaleń właściwych organów do spraw przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu stwierdzających, iż strona skarżąca naruszyła przepisy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu w momencie wydania zaskarżonej decyzji,
 - Strona skarżąca podnosi ponadto, że zaskarżona decyzja jest wadliwa ze względu na uchybienia związane z podnoszonym naruszeniem wymogów dotyczących kapitału regulacyjnego. W tym względzie, strona skarżąca twierdzi, iż zaskarżona decyzja jedynie określa konsekwencje działań maltańskiego urzędu do spraw usług finansowych, a zatem pośrednio także działań EBC.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2020 r. – YG / Komisja

(Sprawa T-599/20)

(2020/C 423/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: YG (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 14 listopada 2019 r. o nieumieszczeniu skarżącego na liście awansowanych urzędników za 2019 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 czerwca 2020 r. oddalającej zażalenie skarżącego na decyzję Komisji Europejskiej z dnia 14 listopada 2019 r. o nieumieszczeniu skarżącego na liście awansowanych urzędników; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 45 regulaminu pracowniczego – oczywistych błędów w ocenie – braku porównania osiągnięć:
 - W odniesieniu zarówno do oceny sprawozdań z oceny skarżącego oraz metody przeprowadzania porównania osiągnięć (i) w zakresie braku jakiegokolwiek porównania oraz (ii) w zakresie braku porównania z członkami personelu z tej samej dyrekcji generalnej i w tej samej grupie zaseregowania).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 25 tiret drugie regulaminu pracowniczego (obowiązek uzasadnienia).

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2020 r. – MZ / Komisja

(Sprawa T-631/20)

(2020/C 423/57)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: MZ (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska