

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: M. Heikkilä, W. Broere i N. Knight, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie zarządzenia środków tymczasowych polegających na zawieszeniu wykonania wydanej przez Radę Odwoławczą Europejskiej Agencji Chemikaliów decyzji z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie nr A-015-2019 dotyczącej wezwania skarżącej do przeprowadzenia rozszerzonego badania szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu dla substancji hexahydro-4-methylphthalic anhydride lub zarządzenia wszelkich innych środków tymczasowych, które Sąd uzna za właściwe

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2021 r. – eSlovensko / Komisja

(Sprawa T-295/21)

(2021/C 320/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: eSlovensko (Lučenec, Słowacja) (przedstawiciel: B. Fridrich, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, konkretnie indywidualnego aktu prawnego „nakaz odzyskania środków i nota obciążeniowa” wydanego przez Komisję Europejską, DG ds. Sieci Komunikacyjne, Treści i Technologie, numer referencyjny ARES(2021)1955613 z dnia 18 marca 2021 r.;
- przywrócenie wniosków finansowych do procesu kontroli Komisji Europejskiej i nakazanie zwrotu odpowiednich kosztów dopuszczalnych zgodnie z umową o udzielenie dotacji „Slovak Safer Internet”, nr SI-2010-SIC-1231002;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący stwierdzenia nieważności decyzji pozwanej i nakazu odzyskania środków o numerze referencyjnym ARES(2021)1955613 z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, naruszenia traktatów lub wszelkich przepisów związanych z ich stosowaniem, nadużycia władzy, w szczególności nieprawidłowej oceny prawnej faktów i ustaleń (naruszenie prawa do obrony, naruszenie prawa do dobrej administracji, naruszenie zasady proporcjonalności, zasady pewności prawa, zasady państwa prawa, zasady uzasadnionych oczekiwań i niedziałania prawa wstecz, nieprawidłowa ocena prawna faktów i ustaleń kontroli 12-INFS-024 i kontroli uzupełniającej 15-NR01-044).
2. Zarzut drugi dotyczący nakazania pozwanej zapłaty kosztów kwalifikowalnych na rzecz skarżącej jako pierwotnego beneficjenta i strony umowy o udzielenie dotacji nr SI-2010-SIC-123002 – „Slovak Safer Internet”, zgodnie z ważną i skuteczną umową o udzielenie dotacji, w oparciu o okoliczność, że pozwana jest właściwa do zajmowania się kwestiami realizacji projektu i transferów finansowych w związku z ważną i skuteczną umową pomiędzy pozwaną a skarżącą.

3. Zarzut trzeci dotyczący zasądzenia od strony pozwanej zwrotu kosztów i wydatków związanych z postępowaniem. W związku z powyższą argumentacją oraz arbitralnym charakterem zaskarżonej decyzji, skarżący wnosi o zwrot kosztów i wydatków związanych z postępowaniem przed Sądem Unii Europejskiej, jak również kosztów i wydatków poniesionych na pomoc prawną w związku z niniejszym żądaniem.

Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2021 r. – SU / EIOPA

(Sprawa T-296/21)

(2021/C 320/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: SU (przedstawiciele: adwokaci: L. Levi i M. Vandebussche)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 czerwca 2020 r. o nieprzedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącej za rok 2019;
- w stosownym wypadku, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 lutego 2021 r. oddalającej jej zażalenie;
- zasądzenie na rzecz skarżącej odszkodowania za poniesioną przez nią szkodę w wysokości wyliczonej w niniejszej skardze;
- zasądzenie na rzecz skarżącej zadośćuczynienia za wyrządzoną jej krzywdę w wysokości ustalonej *ex aequo et bono* na 10 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów, które w całości dotyczą niezgodności z prawem sprawozdania z oceny za rok 2019 i decyzji o nieprzedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą, jednakże opierają się na różnych podstawach, a mianowicie:

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że sprawozdanie z oceny za rok 2019 nie zostało należycie sfinalizowane, przy czym owo niesfinalizowane sprawozdanie posłużyło za podstawę sprawozdania w sprawie przedłużenia umowy o pracę (SPU).
 - Zdaniem skarżącej sprawozdanie z oceny za rok 2019 jest niezgodne z prawem w zakresie, w jakim nie zostało ono sfinalizowane poprzez sporządzenie uzasadnionej decyzji przez oceniającego w postępowaniu odwoławczym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady bezstronności, art. 11 regulaminu pracowniczego i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
 - Zgodnie z podziałem zadań i obowiązków w ramach EIOPA, dyrektor wykonawczy działa w niniejszej sprawie zarówno w charakterze oceniającego w postępowaniu odwoławczym, jak i organu uprawnionego do zawierania umów o pracę, co nie gwarantuje bezstronności postępowania w sprawie oceny za rok 2019, jak i decyzji o nieprzedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą.