

**Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2021 r. – YAplus DBA Yoga Alliance / EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)**

**(Sprawa T-443/21)**

(2021/C 368/46)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: YAplus DBA Yoga Alliance (Arlington, Virginia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat A. Thünken)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Swami Vidyanand (Villupuram, Indie)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL –rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 415 321

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 maja 2021 r. w sprawie R 1062/2020-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz – w przypadku wstąpienia do sprawy – interwenienta kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami związanymi z postępowaniem przed EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2021 r. – Copal Tree Brands / EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)**

**(Sprawa T-445/21)**

(2021/C 368/47)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat B. Niemann Fadani)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalia)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „COPALLI” – zgłoszenie nr 17 955 499

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie R 1581/2020-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie R 1581/2020-2;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie sprzeciwu nr B3075279;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie i błędne zastosowanie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2021 r. – Commission de régulation de l'énergie / ACER**

**(Sprawa T-446/21)**

(2021/C 368/48)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Commission de régulation de l'énergie (Paryż, Francja) (przedstawiciele: C. Le Bihan-Graf, adwokat)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr A-001–2021 z dnia 28 maja 2021 r. utrzymującej w mocy decyzję ACER nr 30/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie propozycji operatorów systemów przesyłowych w podstawowym regionie wyznaczania zdolności przesyłowych dotyczącej metody podziału kosztów redysponowania i zakupów przeciwnych oraz załączniki I i Ia do tej decyzji;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji ACER nr 30/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie propozycji operatorów systemów przesyłowych w podstawowym regionie wyznaczania zdolności przesyłowych dotyczącej metody podziału kosztów redysponowania i zakupów przeciwnych oraz załączników I i Ia do tej decyzji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 28 rozporządzenia nr 2019/942 ze względu na to, że Komisja Odwoławcza przeprowadziła jedynie ograniczone badanie złożonych ocen technicznych i ekonomicznych zawartych w decyzji ACER nr 30/2020.

W świetle wyroku Trybunału T-735/18, Aquind/ACER, z dnia 18 listopada 2020 r. Komisja Odwoławcza ACER powinna przeprowadzić pełne badanie zarzutów i argumentów skarżącej.