

Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – Power Horse Energy Drinks / EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)

(Sprawa T-3/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy UNSTOPPABLE – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter odróżniający – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak charakteru opisowego – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2017/1001]]

(2021/C 481/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Woller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Markakis, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Robot Energy Europe (Mijas, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 października 2020 r. (sprawa R 232/2020-2), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Power Horse Energy Drinks a Robot Energy Europe.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Power Horse Energy Drinks GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 62 z 22.2.2021.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2021 r. – TB / ENISA

(Sprawa T-511/21)

(2021/C 481/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TB (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ENISA o przedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą, w zakresie w jakim została przesunięta na stanowisko niebędące stanowiskiem kierowniczym, przy czym decyzja ta została sformalizowana w drodze podpisanej wersji dokumentu wysłanego przez ENISA w dniu 13 października 2020 r. i przedstawionego jako zmiana do jej umowy oraz poprzez podpisanie tego dokumentu przez skarżącą i ENISA w dniu 26 października 2020 r.;
- w stosownym przypadku stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 12 maja 2021 r. oddalającej zażalenie wniesione na decyzję o przedłużeniu umowy o pracę, złożonego przez skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;

- zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę i krzywdę poniesione przez skarżącą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, iż decyzja o przedłużeniu umowy o pracę jest niezgodna z prawem, ponieważ jest wynikiem reorganizacji przeprowadzonej przez ENISA, która zdaniem skarżącej nie została przeprowadzona w interesie służby – naruszenia art. 7 ust. 1 regulaminu pracowniczego, naruszenie zasad przejrzystości i niedyskryminacji, oraz naruszenie art. 18 ust. 1 i art. 20 ust. 2 lit. a) decyzji zarządu MB/2018/14.
 - Reorganizacja była wadliwa z racji braku jasności i przejrzystości, naruszenie zasady pewności prawa, oczywisty błąd w ocenie oraz naruszenie zasady 6 decyzji MB/2020/5.
 - Reorganizacja była wadliwa z racji braku uzasadnienia.
 - Reorganizacja została przeprowadzona z naruszeniem załącznika 1 do informacji administracyjnej.
 - Reorganizacja została przeprowadzona z naruszeniem zasad 7 i 8 decyzji MB/2020/5, zasady dobrej administracji, art. 41 karty praw podstawowych oraz obowiązku dbałości.
2. Zarzut drugi, iż decyzja o przedłużeniu umowy o pracę jest niezgodna z prawem, ponieważ umowa skarżącej nie została przedłużona w przejrzystym i uczciwym postępowaniu – naruszenie art. 1 decyzji dyrektora naczelnego ED 38/2017 i pkt 5.1 Standard Operating Procedure, oraz naruszenie obowiązku dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 2 września 2021 r. – TB / ENISA

(Sprawa T-560/21)

(2021/C 481/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TB (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji ds. naboru ENISA o nieumieszczeniu skarżącej na liście laureatów na stanowisko kierownika wydziału „Executive Director Office” (TA/AD 9) – sygn. ENISA-TA-70-AD- 2020-04;
- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej ENISA o nieumieszczeniu skarżącej na liście laureatów na stanowisko kierownika wydziału „Corporate Support Services” (TA/AD 9) – sygn. ENISA TA71-AD-2020-05;
- w stosownym przypadku stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 8 czerwca 2021 r. oddalającej zażalenie wniesione na ww. decyzje przez skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę i krzywdę poniesione przez skarżącą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.