

Skarga wniesiona w dniu 27 października 2020 r. – Symrise / ECHA**(Sprawa T-656/20)**

(2021/C 53/60)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Symrise AG (Holzminden, Niemcy) (przedstawiciele: A, B, C, lawyers)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności całości decyzji Rady Odwoławczej Europejskiej Agencji Chemikaliów z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie nr A-009-2018;
- obciążenie ECHA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie i dokonać błędnej wykładni rozporządzenia REACH żądając przeprowadzenia badań rozpatrywanej substancji na zwierzętach kręgowych; błąd ten był też związany z tym, że uzasadniała ona potrzebę przeprowadzenia takich badań powołując się na narażenie pracowników na działanie tej substancji i że nie wzięła pod uwagę bezpieczeństwa tej substancji w ocenie przeprowadzonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kosmetyków.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie i naruszyć spoczywający na niej obowiązek uzasadnienia rozstrzygając, iż rozszerzone badanie szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu (extended one-generation reproductive toxicity study with several extensions, „EOGRTS”) z dalszymi rozszerzeniami będzie musiało zostać przeprowadzone drogą dostną.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że ECHA miała naruszyć art. 25 rozporządzenia REACH i popełnić oczywisty błąd w ocenie wyznaczając w zaskarżonej decyzji terminy.

Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2020 r. – Lenovo Global Technology Belgium/ Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali**(Sprawa T-717/20)**

(2021/C 53/61)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgia) (przedstawiciele: S. Sakellariou, G. Forwood, K. Struckmann i F. Abou Zeid, adwokaci]*Strona pozwana:* Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zarządzenie wnioskowanych środków organizacji postępowania;

- stwierdzenie nieważności wydanej przez Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali decyzji z dnia 29 września 2020 r. [Ref. Ares(2020)5103538] odrzucającej ofertę złożoną przez Lenovo w ramach procedury udzielania zamówień publicznych SMART 2019/1084 w odniesieniu do części 3 dotyczącej nabycia superkomputera Leonardo na rzecz zapewniającego hosting podmiotu CINECA we Włoszech i udzielającej zamówienia innemu oferentowi; oraz
- obciążenie Wspólnego Przedsięwzięcia w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy został oparty na tym, że pozwana naruszyła zasady równości traktowania i przejrzystości nie wykluczając z postępowania wyłonionego oferenta pomimo niespełnienia przezeń szeregu wiążących wymagań zawartych w specyfikacjach technicznych. Dokładnie rzecz ujmując, pozwana nie wykluczyła wyłonionego oferenta pomimo faktu, że ten nie spełnił wiążącego wymagania dotyczącego przedstawienia oferty z góry ustaloną ceną, gdyż zawarł w swej ofercie opartą na zasadzie wzajemności klauzulę dotyczącą kursów walut i nie przedstawił z góry ustalonej ceny dla modułów pamięci. Ponadto pozwana dopuściła się naruszenia tych samych zasad nie wykluczając wyłonionego oferenta z postępowania pomimo niespełnienia przezeń w jego ofercie innych zawartych w specyfikacjach technicznych wymagań.
2. Drugi zarzut został oparty na tym, że pozwana popełniła szereg błędów w zakresie dotyczącym ocen przyznanych wyłonionemu oferentowi za jego wydajność i efektywność. Dokładnie rzecz ujmując, pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie używając przy obliczaniu oceny wydajności błędnej wartości minimalnej dla testu HPCG (high performance conjugate gradient); użyła ona w oczywisty sposób błędnych wartości w zakresie przedstawionych przez wyłonionego oferenta wydajności odnoszących się do HPL i do HPCG; nie zwracając się o wyjaśnienia dopuściła się oczywistego błędu w ocenie i naruszyła zasadę dobrej administracji; zaakceptowała ona również przedstawione przez wyłonionego oferenta w oczywisty sposób błędne wartości odnoszące się do zużycia energii, dopuszczając się w ten sposób kolejnego oczywistego błędu w ocenie i kolejnego naruszenia zasady dobrej administracji.
3. Trzeci zarzut został oparty na tym, że pozwana popełniła szereg błędów w odniesieniu do kryterium udzielenia zamówienia związanego z „wartością dodaną dla Unii”. Dokładnie rzecz ujmując, przyjęcie takiego kryterium było bezprawne, ponieważ jest ono pozbawione związku z przedmiotem przetargu i narusza zasadę równości traktowania, przepisy rozporządzenia finansowego, obowiązki wynikające dla Unii z zastosowania porozumienia w zakresie zamówień publicznych WTO oraz zapisaną w art. 310 ust. 5 TFUE zasadę należytego zarządzania finansami. Ponadto przy stosowaniu tego kryterium pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie i naruszyła zasadę równości traktowania.
4. Czwarty zarzut został oparty na tym, że pozwana popełniła szereg błędów w odniesieniu do kryterium udzielenia zamówienia związanego z „bezpieczeństwem łańcucha dostaw”. Dokładnie rzecz ujmując, pozwana naruszyła zasadę równości traktowania i uchybiła swemu obowiązkowi uzasadnienia traktując ofertę wyłonionego oferenta w sposób bardziej korzystny niż ofertę skarżącej, nie przedstawiając przy tym żadnych obiektywnych uzasadnień i to pomimo faktu, że te dwie oferty były ze sobą porównywalne w swych istotnych aspektach. Pozwana popełniła również oczywisty błąd w zakresie dotyczącym oceny szeregu zawartych w ofercie skarżącej elementów istotnych z punktu widzenia kryterium udzielenia zamówienia związanego z bezpieczeństwem łańcucha dostaw.

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2020 r. – WIZZ Air Hungary / Komisja

(Sprawa T-718/20)

(2021/C 53/62)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (WIZZ Air Hungary Zrt.) (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska