

Skarga wniesiona w dniu 15 sierpnia 2022 r. – Węgry/Komisja**(Sprawa T-499/22)**

(2022/C 368/54)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Węgry (przedstawiciele: M. Fehér i G. Koós, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/908 z dnia 8 czerwca 2022 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w części dotyczącej Węgier w zakresie, w jakim wyłączono w niej z finansowania przez Unię z uwagi na stwierdzone braki wydatki w ramach wsparcia finansowego przyznanego Węgrom z tytułu pomocy bezpośredniej niezwiązanej z wielkością produkcji i dobrowolnego wsparcia związanego z produkcją w odniesieniu do lat budżetowych 2017–2019, i z tytułu środków EFRROW objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli oraz zarządzania ryzykiem (Rozwój Obszarów Wiejskich – EFRROW) w odniesieniu do lat budżetowych 2017–2018.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wyłączenie z finansowania opiera się na czterech podstawach, z których trzy są przedmiotem skargi o stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji wniesionej przez rząd węgierski.

W odniesieniu do pierwszej podstawy prawnej wyłączenia z finansowania rząd węgierski opiera się na argumentację na tym, że ani wykładnia językowa, ani wykładnia celowościowa art. 9 rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 ⁽¹⁾ nie uzasadnia dokonanej przez Komisję interpretacji, zgodnie z którą pojęcie rolnika aktywnego zawodowo powinno obejmować również przedsiębiorstwa powiązane.

Pojęcie grupy osób fizycznych lub prawnych nie może zostać zrównane z pojęciem przedsiębiorstw powiązanych i pierwsze z tych pojęć nie obejmuje nawet drugiego z nich. Ta interpretacja dokonana przez Komisję została ponadto odrzucona przez szereg państw członkowskich i udostępnienie przedmiotu dwustronnych spotkań pojednawczych z państwami członkowskimi poprzez system CircaBC nie może zostać uznane za mogące dawać pewność prawa w przedmiocie tak istotnej kwestii.

Druga podstawa wyłączenia odnosi się do opinii Komisji, że art 35 rozporządzenia (UE) nr 809/2014 ⁽²⁾, gdy przewiduje zwiększenie wskaźnika kontroli na miejscu, nie wprowadza rozróżnienia pomiędzy takimi kontrolami na podstawie źródła poziomu błędu (wybór oparty na analizie ryzyka/losowy). Zdaniem Komisji przyjęte przez władze węgierskie podejście polegające na uwzględnieniu jedynie niektórych wyników istotnych przy obliczaniu ewentualnie koniecznego zwiększenia wskaźnika kontroli, będących następstwem kontroli na miejscu wybranych losowo, nie jest zgodne z wymogami uregulowania.

Tymczasem we właściwych uregulowaniach nie przewidziano wyraźnie, by przy ustalaniu zwiększenia wskaźnika było konieczne uwzględnienie także błędów stwierdzonych w elementach próby, które zostały wskazane w ramach analizy ryzyka). W konsekwencji w mających zastosowanie przepisach unijnych nie wskazano szczegółowo, w jaki sposób należy określić próbę beneficjentów podlegających kontroli. Faktycznie nic nie pozwala na stwierdzenie, że jedynym sposobem „zwiększenia wskaźnika kontroli do odpowiedniego poziomu” jest zamiast posłużenia się losowo wybraną próbą, która najwiarygodniej przedstawiałaby populację kontrolną, dokonanie wyboru „dostosowania” tej próby do próby wybranej na podstawie analizy ryzyka. Włączenie do ogólnego planowanego wskaźnika błędów wyników próby wybranej na podstawie analizy ryzyka prowadzi do zniekształconych wyników.

Wreszcie trzeci zarzut wyłączenia opiera się na tym, że powiadomienia o zdarzeniach związanych ze zwierzętami były umieszczane w bazie danych zwierząt bez zamieszczenia informacji o opóźnionych zgłoszeniach. Fakt, że krzyżowe kontrole administracyjne nie umożliwiły zidentyfikowania zgłoszeń przedstawionych po terminie (po upływie maksymalnych okresów wyznaczonych w uregulowaniach sektorowych, co jest obowiązkowe w przypadku dobrowolnego wsparcia związanego z produkcją) stanowi przeszkodę w zmniejszeniu płatności z tytułu dobrowolnego wsparcia związanego z produkcją i w zastosowaniu kar administracyjnych.

Otóż oznacza to, że władze węgierskie nie nakładają kar za zgłoszenia przedstawione po terminie, ponieważ podlegają one karom w ramach kontroli zasady wzajemnej zgodności. Czyny tego rodzaju nie pozostają zatem bezkarne, lecz ten sam czyn nie podlega karze dwukrotnie.

-
- (¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (Dz.U. 2013, L 347, s. 608).
- (²) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 227, s. 69).
-