

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 6 grudnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ráckevei Járásbíróság – Węgry) – EP, TA, FV, TB/ERSTE Bank Hungary Zrt

(Sprawa C-670/20) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Umowa kredytu denominowanego w walucie obcej – Warunki narażające kredytobiorcę na ryzyko kursowe – Artykuł 4 ust. 2 – Wymogi zrozumiałości i przejrzystości – Brak wpływu oświadczenia konsumenta, zgodnie z którym konsument jest w pełni świadomy potencjalnych ryzyk wynikających z zaciągnięcia kredytu denominowanego w walucie obcej – Zredagowanie warunku umownego prostym i zrozumiałym językiem]

(2022/C 95/05)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Ráckevei Járásbíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: EP, TA, FV, TB

Strona pozwana: ERSTE Bank Hungary Zrt

Sentencja

Wykładni art. 4 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy dokonywać w ten sposób, że wymóg przejrzystości warunków umowy kredytu denominowanego w walucie obcej, które narażają kredytobiorcę na ryzyko kursowe, jest spełniony wyłącznie w sytuacji, gdy przedsiębiorca dostarczył temu kredytobiorcy dokładne i wystarczające informacje odnośnie do ryzyka kursowego pozwalające właściwie poinformowanemu oraz dostatecznie uważnemu i rozsądnemu przeciętnemu konsumentowi na dokonanie oceny ryzyka potencjalnie znaczących negatywnych skutków gospodarczych takich warunków umownych dla jego zobowiązań finansowych w trakcie całego okresu obowiązywania tej umowy. W tym względzie okoliczność, że konsument oświadcza, iż jest w pełni świadomy potencjalnych ryzyk wynikających z zawarcia wspomnianej umowy, nie ma sama w sobie znaczenia dla oceny, czy przedsiębiorca spełnił wspomniany wymóg przejrzystości.

⁽¹⁾ Dz.U. C 98 z 22.3.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 13 grudnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalia) – VX/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sprawa C-224/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Podatki bezpośrednie – Opodatkowanie zysków kapitałowych z nieruchomości – Artykuły 63 i 65 TUE – Swobodny przepływ kapitału – Dyskryminacja – Większe obciążenie podatkowe zysków kapitałowych z nieruchomości osiągniętych przez nierezydentów – Opcja opodatkowania na tych samych warunkach co opodatkowanie rezydentów]

(2022/C 95/06)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: VX

Strona przeciwna: Autoridade Tributária e Aduaneira

Sentencja

Artykuły 63 i 65 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu państwa członkowskiego dotyczącemu podatku dochodowego od osób prawnych, które w odniesieniu do zysków kapitałowych wynikających ze sprzedaży nieruchomości położonych w tym państwie członkowskim poddaje w sposób systematyczny nierezydentów większemu ciężarowi podatkowemu, niż ciężar podatkowy mający zastosowanie do tego samego rodzaju transakcji osiągniętych przez rezydentów, niezależnie od zaoferowanej nierezydentom możliwości wyboru systemu mającego zastosowanie do rezydentów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 252 z 28.6.2021.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 26 listopada 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Budapest Környéki Törvényszék – Węgry) –
WD/Agrárminiszter**

(Sprawa C-273/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Rolnictwo – Wspólna polityka rolna – Rozporządzenie (UE) nr 1307/2013 – Systemy wsparcia bezpośredniego – Artykuł 4 ust. 1 lit. c) i e) – Artykuł 32 ust. 2 – Wniosek o jednolitą płatność obszarową – Pojęcie „kwalifikującego się hektara” – Obszar sklasyfikowany w katastrze jako lotnisko – Rzeczywiste wykorzystanie do celów rolniczych]

(2022/C 95/07)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Budapest Környéki Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: WD

Strona pozwana: Agrárminiszter

Sentencja

Artykuł 4 ust. 1 lit. c) i e) oraz art. 32 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 należy interpretować w ten sposób, że obszar sklasyfikowany w prawie krajowym jako lotnisko, na którym nie jest jednak prowadzona żadna działalność związana z lotniskiem, należy uznać za obszar wykorzystywany do prowadzenia działalności rolniczej, jeżeli jest on rzeczywiście wykorzystywany jako pastwisko trwałe do celów hodowli zwierząt.

⁽¹⁾ Dz.U. C 252 z 28.6.2021.