

Wyrok Sądu z dnia 22 marca 2023 r. – B&Bartoni/EUIPO – Hypertherm (Elektroda do umieszczenia w palniku)

(Sprawa T-617/21) ⁽¹⁾

[Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający elektrodę do umieszczenia w palniku – Podstawa unieważnienia – Artykuł 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Część składowa produktu złożonego]

(2023/C 179/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat E. Lachmannová)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Day, solicitor, i adwokat T. de Haan)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 lipca 2021 r. (sprawa R 2843/2019-3).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) B&Bartoni spol. s r.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 471 z 22.11.21.

Wyrok Sądu z dnia 22 marca 2023 r. – Casa International/EUIPO – Interstyle (casa)

(Sprawa T-650/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy casa – Bezwzględna podstawa unieważnienia – Brak charakteru odróżniającego – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak charakteru odróżniającego uzyskanego w następstwie używania – Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 3 rozporządzenia 2017/1001)]

(2023/C 179/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Casa International (Olen, Belgia) (przedstawiciele: F. Cornette i T. Poels-Ryckeboer, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Manea i E. Markakis, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Trend Fin BV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciel: A. Verbeek, adwokat)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 13 lipca 2021 r. (sprawa R 1280/2020-2).