

Strony w postępowaniu głównym

Strony powodowe: OP (C-529/21), MN (C-530/21), KL (C-531/21), IJ (C-532/21), GH (C-533/21), EF (C-534/21), CD (C-535/21), AB (C-536/21), AB (C-732/21), BC (C-733/21), CD (C-734/21), DE (C-735/21), EF (C-736/21), FG (C-737/21), GH (C-738/21)

Strona pozwana: Glavna direksia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Sentencja

- 1) Artykuł 1 ust. 3 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy w związku z art. 2 dyrektywy Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i [ochrony] zdrowia pracowników w miejscu pracy

należy interpretować w ten sposób, że

dyrektywa 2003/88 ma zastosowanie do pracowników sektora publicznego, takich jak strażacy, których uważa się za pracowników wykonujących pracę w porze nocnej, o ile pracownicy ci wykonują swoją działalność w normalnych warunkach.

- 2) Artykuł 12 dyrektywy 2003/88, rozpatrywany w świetle art. 20 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej,

należy interpretować w ten sposób, że

nie stoi on na przeszkodzie temu, by zwykły wymiar czasu pracy w porze nocnej, ustanowiony w ustawodawstwie państwa członkowskiego dla pracowników sektora prywatnego na siedem godzin, nie miał zastosowania do pracowników sektora publicznego, takich jak strażacy, jeżeli takie odmiennie traktowanie, o ile dane kategorie pracowników znajdują się w porównywalnej sytuacji, opiera się na obiektywnym i racjonalnym kryterium, to jest pozostaje w związku z prawnie dopuszczalnym celem, do którego osiągnięcia zmierza to ustawodawstwo, oraz jest proporcjonalne do tego celu.

(¹) Dz.U. C 257, z 4.07.2022.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – PL/Komisja Europejska

(Sprawa C-537/21 P) (¹)

[Odwołanie – Służba publiczna – Urzędnicy – Sprawozdanie z oceny – Postępowanie w sprawie oceny 2017 – Naruszenia prawa – Przeinaczenie okoliczności faktycznych i dowodów – Brak uzasadnienia]

(2023/C 216/15)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PL (przedstawiciel: N. de Montigny, avocate)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciel: I. Melo Sampaio i L. Vernier, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) PL pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(¹) DZ.U. C 64 z 7.02.2022.
