

3. W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze i udzielenia odpowiedzi twierdzącej w całości lub w części również na pytanie drugie: Czy prawo ubezpieczającego w prywatnych ubezpieczeniach zdrowotnych do uzyskania kopii przetwarzanych przez ubezpieczyciela danych osobowych obejmuje również prawo do przekazania kopii aneksów do polisy ubezpieczeniowej, które ubezpieczyciel przesłał ubezpieczającemu w celu poinformowania go o podwyższeniu składki, wraz z pismami przewodnimi i załącznikami, czy też dotyczy jedynie wydania kopii danych osobowych ubezpieczonego jako takich, pozostawiając jednocześnie do uznania przetwarzającego dane ubezpieczyciela, w jaki sposób zestawia on dane dla ubezpieczającego, którego dane dotyczą?

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Gelderland (Niderlandy) w dniu 31 października 2022 r. – Gemeente Dinkelland/ Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

(Sprawa C-674/22)

(2023/C 45/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Gelderland

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Gemeente Dinkelland

Druga strona postępowania: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy regułą prawa stanowiącą, że należy wypłacić odsetki za zwłokę, ponieważ istnieje prawo do zwrotu podatku pobranego z naruszeniem prawa Unii, należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy podatnikowi przyznano zwrot podatku obrotowego, należy mu wypłacić odsetki za zwłokę, w sytuacji gdy:
 - a) zwrot jest wynikiem błędów administracyjnych po stronie podatnika, takich jak te opisane w niniejszym orzeczeniu, których to błędów nie można w żadnej mierze zarzucić kontrolerowi skarbowemu;
 - b) zwrot jest wynikiem ponownego obliczenia w oparciu o klucz podziału stosowany do ustalenia odliczenia podatku obrotowego od kosztów ogólnych w okolicznościach takich jak te opisane w niniejszym orzeczeniu?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: od jakiego dnia przysługuje w takich przypadkach wypłata odsetek za zwłokę?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud (Republika Czeska) w dniu 2 listopada 2022 r. – B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství

(Sprawa C-676/22)

(2023/C 45/13)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Nejvyšší správní soud

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: B2 Energy s.r.o.

Strona przeciwna: Odvolací finanční ředitelství

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 138 ust. 1 dyrektywy 2006/112/WE⁽¹⁾ Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie C-154/20, *Kemwater ProChemie*, EU:C:2021:989, należy interpretować w ten sposób, że możliwości skorzystania z prawa do zwolnienia z podatku od wartości dodanej (VAT) w przypadku dostawy towarów do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej należy odmówić bez konieczności udowodnienia przez organ podatkowy, iż dostawca towarów brał udział w oszustwie w zakresie VAT, w sytuacji, gdy dostawca nie udowodnił, że towary zostały dostarczone do konkretnego odbiorcy w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, mającego status podatnika wskazanego na dokumentach podatkowych, mimo że w świetle okoliczności faktycznych i informacji przekazanych przez podatnika dostępne są informacje niezbędne do zweryfikowania, że rzeczywisty odbiorca w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał taki status?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2022 r. – Komisja Europejska/Irlandia

(Sprawa C-679/22)

(2023/C 45/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, L. Armati, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie przyjmując (wszystkich) przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808⁽¹⁾ z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2010/13/UE⁽²⁾ w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) w świetle zmieniających się realiów rynkowych; a w każdym razie nie informując o nich Komisji, Irlandia uchybiła zobowiązaniom wynikającym z art. 2 tej dyrektywy;
- zasądzenie od Irlandii na rzecz Komisji ryczałtu opartego na dziennej kwocie 5 544,9 EUR, przy czym minimalna kwota ryczałtu wynosi 1 376 000 EUR
- jeżeli uchybienie zarzucane w tiret pierwszym trwać będzie do dnia ogłoszenia wyroku w niniejszym postępowaniu – zasądzenie od Irlandii na rzecz Komisji okresowej kary pieniężnej w wysokości 33 257,2 EUR za każdy dzień, począwszy od dnia ogłoszenia wyroku w niniejszym postępowaniu do dnia wykonania obowiązków wynikających z dyrektywy; oraz
- obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r. zmienia dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) w związku ze zmieniającymi się realiami rynkowymi. Zarówno dyrektywa z 2010 r., jak i z 2018 r. harmonizują przepisy krajowe dotyczące audiowizualnych mediów, tradycyjnych przekazów telewizyjnych i usług na żądanie. Dyrektywa z 2018 r. przewiduje przepisy pozwalające na kształtowanie rozwoju technologicznego i tworzy równe szanse dla pojawiających się mediów audiowizualnych.