

2. Wykładni art. 141 WE oraz dyrektywy 75/117 winno dokonywać się w taki sposób, że dyskryminacji ze względu na płeć nie stanowi:

- przepis uregulowania dotyczącego zwolnień chorobowych, który przewiduje w odniesieniu do pracowników płci żeńskiej nieobecnych w pracy z powodu choroby związanej z ciążą występującej przed rozpoczęciem urlopu macierzyńskiego tak jak w przypadku pracowników płci męskiej nieobecnych w pracy z powodu każdej innej choroby obniżenie wynagrodzenia, jeżeli nieobecność przekracza pewien ustalony okres czasu pod warunkiem, że pracownik płci żeńskiej jest traktowany w ten sam sposób co pracownik płci męskiej nieobecny w pracy z powodu choroby oraz, że kwota wypłacanego wynagrodzenia nie jest na tyle niska aby podważać cel jakim jest ochrona pracownic w ciąży;
- przepis uregulowania dotyczącego zwolnień chorobowych, który przewiduje zaliczenie nieobecności z powodu choroby na poczet maksymalnej łącznej liczby dni płatnego zwolnienia chorobowego przysługującego pracownikowi podczas ustalonego okresu czasu, niezależnie od tego czy choroba jest związana z ciążą czy nie, pod warunkiem, że zaliczenie nieobecności z powodu choroby związanej z ciążą na poczet zwolnienia chorobowego nie skutkuje tym, że podczas zaliczonej na poczet płatnego zwolnienia chorobowego nieobecności następującej po zakończeniu urlopu macierzyńskiego pracownik płci żeńskiej otrzymuje niższe wynagrodzenie aniżeli minimalna kwota wynagrodzenia, do którego był uprawniony w przypadku choroby, która wystąpiła podczas ciąży.

(¹) Dz.U. 158 z 5.7.2003.

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 8 września 2005 r.

w sprawie C-512/03 J. E. J. Blanckaert przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen (¹) (wniosek *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)

(Opodatkowanie bezpośrednio — Podatek dochodowy od oszczędności i inwestycji — Umowa podatkowa — Obniżki podatku zastrzeżone dla osób należących do krajowego systemu zabezpieczenia społecznego)

(2005/C 281/06)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie C-512/03, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie preju-

dycjalnym, złożony przez *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* (Niderlandy) postanowieniem z dnia 4 grudnia 2003 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 8 grudnia 2003 r., w postępowaniu: **J. E. J. Blanckaert** przeciwko **Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen**, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: K. Lenaerts (sprawozdawca), prezes czwartej izby, pełniący obowiązki prezesa pierwszej izby, N. Colneric, K. Schiemann, E. Juhász, i M. Ilešič, sędziowie, rzecznik generalny: C. Stix-Hackl, sekretarz: L. Hewlett, główny administrator, wydał w dniu 8 września 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Wykładni art. 56 WE i 58 WE winno się dokonywać w taki sposób, iż nie pozostają one w sprzeczności z ustawodawstwem Państwa Członkowskiego, na podstawie którego podatnik niebędący rezydentem, który osiąga w tym państwie jedynie dochody pochodzące z oszczędności i inwestycji i który nie należy do systemu zabezpieczenia społecznego tego Państwa Członkowskiego, nie może rościć sobie prawa do obniżek podatku z tytułu ubezpieczeń społecznych, podczas gdy podatnik będący rezydentem, który należy do tego systemu zabezpieczenia społecznego, korzysta z tychże obniżek przy obliczaniu jego podlegającego opodatkowaniu dochodu, mimo iż osiąga on jedynie dochody o tym samym charakterze i nie opłaca składek na zabezpieczenie społeczne.

(¹) Dz.U. C 47 z 21.02.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 15 września 2005 r.

w sprawie C-140/04 **United Antwerp Maritime Agencies NV** przeciwko **Belgische Staat**, i **Seaport Terminals NV** przeciwko **Belgische Staat** i **United Antwerp Maritime Agencies NV** (¹) (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Hof van beroep te Antwerpen*)

(Unia celna — Powstanie długu celnego w przywozie — Towary składowane czasowo — Usunięcie towarów spod dozoru celnego — Dłużnik)

(2005/C 281/07)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie C 140/04, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez *Hof van beroep te Antwerpen* (Belgia) postanowieniem z dnia 11 marca 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 16 marca 2004 r., w postępowaniu: **United Antwerp Maritime Agencies NV** przeciwko