

WYROK TRYBUNAŁU

(trzecia izba)

z dnia 12 stycznia 2006 r.

w sprawie C-311/04 (wniosek **Gerechtshof te Amsterdam** o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): **Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht BV** przeciwko **Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Rotterdam** ⁽¹⁾

(Wspólna taryfa celna — Pozycje taryfowe — Klasyfikacja partii ryżu — Uwaga dodatkowa 1 lit. f) do działu 10 Nomenklatury Scalonej — Ważność — Retrospektywne pobranie cla przywozowego — Artykuł 220 ust. 2 lit. b) Wspólnotowego Kodeksu Celnego — Wykładnia — Dobra wiara podmiotu zobowiązanego do uiszczenia opłat celnych)

(2006/C 60/13)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie C- 311/04, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez **Gerechtshof te Amsterdam** postanowieniem z dnia 28 czerwca 2004 r., który wpłynął do Trybunału w dniu 22 lipca 2004 r., w postępowaniu: **Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht BV** przeciwko **Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Rotterdam**, Trybunał (trzecia izba), w składzie: A. Rosas, prezes izby, J. Malenovský (sprawozdawca), J.-P. Puissochet, S. von Bahr i U. Löhmus, sędziowie, rzecznik generalny: J. Kokott, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 12 stycznia 2006 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Analiza pierwszego przedstawionego pytania nie wykazała istnienia jakiegokolwiek elementu, który mógłby mieć wpływ na ważność lit. f) uwagi dodatkowej 1 do działu 10 załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2388/2000 z dnia 13 października 2000 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 239 z 25.9.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(wielka izba)

z dnia 10 stycznia 2006 r.

w sprawie C-344/04 **The Queen** przeciwko **Department for Transport** (wniosek **High Court of Justice** o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) ⁽¹⁾

(Transport lotniczy — Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 — Artykuły 5, 6 i 7 — Odszkodowanie i pomoc dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotu — Ważność — Wykładnia art. 234 WE)

(2006/C 60/14)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie C-344/04, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez **High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)** (Zjednoczone Królestwo) postanowieniem z dnia 14 lipca 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 12 sierpnia 2004 r., w postępowaniu **The Queen**, na wniosek **International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association** przeciwko **Department for Transport**, Trybunał (wielka izba), w składzie: V. Skouris, prezes, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas, K. Schiemann i J. Malenovský (sprawozdawca), prezesi izb, C. Gulmann, R. Silva de Lapuerta, K. Lenaerts, P. Kūris, E. Juhász, G. Arestis i A. Borg Barthet, sędziowie; rzecznik generalny: L. A. Geelhoed, sekretarz: L. Hewlett, główny administrator, wydał w dniu 10 stycznia 2006 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Jeżeli sąd, którego orzeczenia podlegają zaskarżeniu według prawa wewnętrznego uzna, że zarzut lub więcej zarzutów nieważności wspólnotowego aktu prawnego, czy to podniesionych przez strony, czy to zbadanych z urzędu, są zasadne, sąd ten powinien zawiesić postępowanie w sprawie i zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w kwestii ważności tego aktu.

2) Analiza przedstawionych pytań nie wykazała niczego, co mogłoby wpłynąć na ważność przepisów art. 5, 6 i 7 rozporządzenia nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91.

⁽¹⁾ Dz.U. C 251 z 09.10.2004