

**Skarga wniesiona w dniu 24 lutego 2006 r. — Armando Álvarez przeciwko Komisji****(Sprawa T-78/06)**

(2006/C 121/24)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Armando Álvarez, S.A. (Madryt, Hiszpania)  
[Przedstawiciele: E. Garayar y A. García Castillo, abogados]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie dopuszczalności niniejszej skargi o stwierdzenie nieważności;
- stwierdzenie nieważności decyzji C(2005) 4634 wersja ostateczna z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie COMP/F/38.354 w zakresie obciążenia spółki Armando Álvarez, S.A. odpowiedzialnością;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez Armando Álvarez, S.A..

**Zarzuty i główne argumenty**

Przedmiotem skargi jest stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2005) 4634 wersja ostateczna z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie COMP/F/38.354 — Worki przemysłowe. W zaskarżonej decyzji Komisja uznała, że przedsiębiorstwa, wśród których znajdowała się skarżąca, naruszyły art. 81 traktatu WE uczestnicząc w latach 1991-2002 w porozumieniach i uzgodnionych praktykach w sektorze plastikowych worków przemysłowych na terytorium Niemiec, Belgii, Niderlandów, Luksemburga, Hiszpanii i Francji. Za te naruszenia Komisja nałożyła na skarżącą grzywnę, za zapłatę której skarżąca odpowiada solidarnie ze spółką Plásticos Españoles, S.A.

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi błędną ocenę stanu faktycznego i naruszenie zasady domniemania niewinności oraz prawa do obrony skarżącej ze strony Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 16 marca 2006 r. — Studio Buchara i in. przeciwko Komisji****(Sprawa T-86/06)**

(2006/C 121/25)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Bichara s.r.l., Riccardo Bichara i Maria Proietti (Rzym, Włochy) [przedstawiciele: M. Pappalardo, M.C. Santarocce, adwokaci]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej Delegacji Komisji w Papui-Nowej Gwinei, jak również odpowiedzialności pozaumownej OLAF odnośnie projektu nr 8.ACP.PNG.003
- zasądzenie od Komisji i OLAF odszkodowania za szkody spowodowane niezgodnym z prawem postępowaniem w toku wykonania projektu nr 8.ACP.PNG.003 oszacowane na 5 884 873,99 EUR,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Przedmiotem niniejszej skargi jest naprawienie szkody poniesionej przez skarżącą spółkę (włoską spółkę projektową działającą od lat w ramach programów finansowanych przez Unię Europejską) z powodu zachowania urzędników Delegacji Komisji w Papui-Nowej Gwinei i Europejskiego Biura ds. Przeciwdziałania Oszustwom (OLAF) w odniesieniu do zamówienia publicznego na usługi nr 8.ACP.PNG.003 finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju.

Należy w tym zakresie przypomnieć, że w grudniu 1999 r. skarżącej spółce przyznano wspomniane zamówienie dotyczące prac projektowych w zakresie ulepszeń budowlanych dziejących instytucji szkolnych usytuowanych w różnych regionach Papui-Nowej Gwinei.

Skarżąca spółka twierdzi, wraz z dwiema pozostałymi skarżącymi, że w niniejszej sprawie doszło do powstania odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty:

- wskutek niesłusznej ingerencji Delegacji Komisji w Papui-Nowej Gwinei w stosunki umowne pomiędzy Studio Buchara a władzami lokalnymi w zakresie wskazanego zamówienia na usługi. Ingerencja ta zmusiła skarżącą do wcześniejszego rozwiązania umowy uniemożliwiając jakiegokolwiek ugodowe rozwiązanie sporu między stronami umowy;
- wskutek zachowania OLAF w ramach dochodzenia OF/2002/0261 oraz OF/2002/0322. Zachowanie to było sprzeczne z ciężącym na OLAF obowiązkiem prowadzenia dochodzeń w sposób niezależny, również od Komisji Europejskiej, oraz zasadami sprawiedliwości, bezstronności i domniemania niewinności podmiotów objętych dochodzeniem.

**Skarga wniesiona w dniu 13 marca 2006 r. — Gargani przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa T-94/06)

(2006/C 121/26)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Giuseppe Gargani (Morra de Sanctis, Włochy) [Przedstawiciel: W. Rothley, adwokat]

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że przedstawienie przez Parlament uwag w zawisłym przed Trybunałem postępowaniu o wydanie w sprawie C-305/05 orzeczenia w trybie prejudycjalnym stanowi naruszenie art. 121 regulaminu Parlamentu;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga została wniesiona w związku ze złożeniem w sprawie C-305/05 opinii w rozumieniu art. 23 akapit drugi Statutu Trybunału Sprawiedliwości przez Przewodniczącego

Parlamentu Europejskiego jako przedstawiciela tej instytucji. Zdaniem skarżącego przedstawienie tej opinii nastąpiło bez koniecznego uzgodnienia z Komisją Prawną Parlamentu Europejskiego jak również do opinii tej nie została załączona decyzja Plenum Parlamentu Europejskiego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi naruszenie art. 121 regulaminu Parlamentu Europejskiego.

**Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2006 r. — Phildar przeciwko OHIM**

(Sprawa T-99/06)

(2006/C 121/27)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Phildar SA (Roubaix, Francja) (Przedstawiciel: adwokat E. Baud)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Comercial Jacinto Parera SA (Barcelona, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 stycznia 2006 r. w sprawie R 245/2004-2
- ewentualnie, na wypadek, gdyby Sąd nie stwierdził nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 stycznia 2006 r. w sprawie R 245/2004-2, przekazanie sprawy Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) celem rozpoznania sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego „FILDOR” (nr 831 834) w szczególności w oparciu o istnienie wcześniejszego francuskiego słownego znaku towarowego „FILDOR” (nr 744 927), którego właścicielem jest skarżąca;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej i — w stosownym przypadku — interwenienta.