

Przedmiot sprawy

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Landesgericht Innsbruck — Wykładnia art. 10 WE — Obowiązek sądu odwoławczego zbadania prawomocnego wyroku sądu pierwszej instancji w przedmiocie jurysdykcji w przypadku naruszenia prawa wspólnotowego — Wykładnia art. 15 pkt 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz. U. 2001 L 12, str. 1) — Krajowe ustawodawstwo ochrony konsumentów ustanawiające prawo do nagrody rzekomo wygranej przez adresata wprowadzającej w błąd reklamy

Sentencja wyroku

Zasada współpracy zawarta w art. 10 WE nie zobowiązuje sądu krajowego do zaprzestania stosowania krajowych przepisów proceduralnych w celu zbadania i uchylenia prawomocnego orzeczenia sądowego, jeżeli okaże się, że narusza ono prawo wspólnotowe.

(¹) Dz. U. C 251 z 09.10.2004.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 23 marca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale civile e penale di Cagliari) — Enirisorse SpA przeciwko Sotacarbo SpA

(Sprawa C-237/04) (¹)

(Pomoc państwa — Artykuły 87 WE i 88 WE — Pojęcie pomocy — Udział przedsiębiorstwa publicznego w kapitale przedsiębiorstwa prywatnego — Prawo do wystąpienia ze spółki z zastrzeżeniem uprzedniego zrzeczenia się wszelkich praw do majątku spółki)

(2006/C 131/26)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale civile e penale di Cagliari

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Enirisorse SpA

Strona pozwana: Sotacarbo SpA

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale di Cagliari — Wykładnia art. 87 WE i art. 88 ust. 3 WE — Pojęcie pomocy państwa — Udział przedsiębiorstwa publicznego w kapitale przedsiębiorstwa prywatnego — Zgodność uregulowania krajowego dopuszczającego taki udział z art. 43 WE i art. 49 WE

Sentencja

Uregulowania krajowego tego rodzaju jak uregulowanie będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, które przyznaje wspólnikom spółki kontrolowanej przez państwo odbiegające od prawa powszechnego uprawnienie do wystąpienia z tej spółki pod warunkiem zrzeczenia się wszelkich praw do jej majątku, nie można uznać za pomoc państwa w rozumieniu art. 87 WE.

(¹) Dz.U. C 201 z 07.08.2004.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 9 marca 2006 r. (wniosek Gerechtshof te Amsterdam o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) — Beemsterboer Coldstore Services BV/Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem

(Sprawa C-293/04) (¹)

(Retrospektywne pokrycie należności celnych przywozowych lub wywozowych — Artykuł 220 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 — Zastosowanie ratione temporis — System współpracy administracyjnej z udziałem organów państwa trzeciego — Pojęcie „nieprawidłowego świadectwa” — Ciężar dowodu)

(2006/C 131/27)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Gerechtshof te Amsterdam

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Beemsterboer Coldstore Services BV

Strona pozwana: Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem