

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 12 czerwca 2007 r. — Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przeciwko Shaker di L. Laudato & C. Sas, Limiñana y Botella, SL**

(Sprawa C-334/05 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „Limoncello della Costiera Amalfitana” i „shaker” — Sprzeciw uprawnionego do słownego krajowego znaku towarowego LIMONCHELO)*

(2007/C 170/07)

Język postępowania: włoski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: O. Montalto i P. Bullock, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Shaker di L. Laudato & C. Sas (przedstawiciel: adwokat F. Sciaudone), Limiñana y Botella SL

## Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (trzecia izba) wydanego w dniu 15 czerwca 2005 r. w sprawie T-7/04 Shaker di Laudato & C. Sas przeciwko OHIM, w którym Sąd stwierdził nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM nr R 933/2002-2 z dnia 24 października 2003 r. oddalającej odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, w której odmówiono częściowo rejestracji graficznego znaku towarowego „Limoncello della Costiera Amalfitana” w wyniku sprzeciwu wniesionego przez uprawnionego do słownego krajowego znaku towarowego „LIMONCHELO” dla niektórych towarów z klasy 33

## Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie T-7/04 Shaker przeciwko OHIM — Limiñana y Botella (Limoncello della Costiera Amalfitana shaker) uchyla się.
- 2) Sprawa zostaje przekazana do ponownego rozpoznania przez Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich.

- 3) Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 26.11.2005.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 7 czerwca 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Köln — Niemcy) — Řízení Letového Provozu ČR, s.p. przeciwko Bundesamt für Finanzen**

(Sprawa C-335/05) <sup>(1)</sup>

*(Trzynasta dyrektywa VAT — Artykuł 2 ust. 2 — GATS — Klauzula największego uprzywilejowania — Wykładnia wtórnego prawa wspólnotowego z uwzględnieniem umów międzynarodowych zawartych przez Wspólnotę)*

(2007/C 170/08)

Język postępowania: niemiecki

## Sąd krajowy

Finanzgericht Köln

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Řízení Letového Provozu ČR s.p.

Strona pozwana: Bundesamt für Finanzen

## Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Finanzgericht Köln — Wykładnia art. 2 ust. 2 dyrektywy 86/560/EWG: trzynastej dyrektywy Rady 86/560/EWG z dnia 17 listopada 1986 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do podatków obrotowych — warunki zwrotu podatku od wartości dodanej podatnikom niemającym siedziby na terytorium Wspólnoty (Dz.U. L 326, str. 40) — Możliwość uzależnienia zwrotu podatku od wartości dodanej podatnikowi mającemu siedzibę na terytorium państwa trzeciego będącego członkiem WTO od warunku istnienia wzajemności w stosunkach z tym państwem — Zgodność z klauzulą największego uprzywilejowania zawartą w art. II ust. 1 Układu ogólnego w sprawie handlu usługami (GATS) — Interpretacja zgodna z dyrektywą

**Sentencja**

Artykuł 2 ust. 2 trzynastej dyrektywy Rady 86/560/EWG z dnia 17 listopada 1986 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do podatków obrotowych — warunki zwrotu podatku od wartości dodanej podatnikom niemającym siedziby na terytorium Wspólnoty musi być interpretowany w ten sposób, że zawarte w nim wyrażenie „państwa trzecie” obejmuje wszystkie państwa trzecie oraz, że przepis ten nie wpływa na możliwość przestrzegania przez państwa członkowskie zobowiązań, jakie na nich ciąży na mocy umów międzynarodowych, takich jak Układ ogólny w sprawie handlu usługami (GATS), ani na odpowiedzialność za ich przestrzeganie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 315 z 10.12.2005.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 7 czerwca 2007 r.**  
— Jacques Wunenburger przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-362/05 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Służba publiczna — Awans — Postępowanie w sprawie naboru — Odrzucenie kandydatury wnoszącego odwołanie — Odwołanie ze stanowiska — Obowiązek uzasadnienia — Naruszenie prawa — Odwołanie wzajemne — Przedmiot sporu — Interes prawny)*

(2007/C 170/09)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Jacques Wunenburger (przedstawiciel: E. Boigelot, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i G. Berscheid, pełnomocnicy oraz V. Dehin, avocat)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) wydanego w dniu 5 lipca 2005 r. w sprawie T-370/03 Wunenburger przeciwko Komisji, oddającego skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu kandydatury wnoszącego odwołanie na stanowisko dyrektora w Dyrekcji „Afryka, Karaiby, Pacyfik”(AIDCO.C) oraz o powołaniu na to stanowisko innego kandydata.

**Sentencja**

- 1) Odwołanie wzajemne zostaje oddalone, a odwołanie główne zostaje w części odrzucone, w części oddalone.
- 2) J. Wunenburger zostaje obciążony kosztami związanymi z odwołaniem głównym.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami związanymi z odwołaniem wzajemnym.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 281 z 12.11.2005.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 7 czerwca 2007 r.**  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Niderlandów

(Sprawa C-50/06) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Obywatelstwo Unii — Swobodny przepływ obywateli państw członkowskich — Dyrektywa 64/221/EWG — Porządek publiczny — Uregulowania krajowe w kwestii wydalania — Wyroki karne — Wydalenie)*

(2007/C 170/10)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Condou-Durande i R. Troosters, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Niderlandów (Przedstawiciele: H. G. Sevenster i M. De Grave, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie dyrektywy Rady 64/221/EWG z dnia 25 lutego 1964 r. w sprawie koordynacji specjalnych środków dotyczących przemieszczania się i pobytu cudzoziemców, uzasadnionych względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego (Dz.U. L 56, str. 850) — Ustawodawstwo krajowe mające zastosowanie do wszystkich bez różnicy cudzoziemców i nie uwzględniające szczególnej sytuacji obywateli Unii Europejskiej — Automatyczne powiązanie wyroku karnego ze środkiem w postaci wydalania