

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Ważność art. 4 oraz art. 5 ust. 1 i 2 dyrektywy 2005/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie zanieczyszczenia pochodzącego ze statków oraz wprowadzenia sankcji w przypadku naruszenia prawa (Dz.U. L 255, str.11) — Przepisy prawa wspólnotowego powodujące ograniczenie niektórych wyjątków zawartych w umowie międzynarodowej (Międzynarodowa Konwencja o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki, zwana „konwencją MARPOL”) — Przepisy wprowadzające sankcje karne w przypadkach, gdy umowa międzynarodowa [Konwencja Narodów Zjednoczonych o prawie morza (UNCLOS)] nie przewiduje takich sankcji

**Sentencja**

1) *Ważności dyrektywy 2005/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie zanieczyszczenia pochodzącego ze statków oraz wprowadzenia sankcji w przypadku naruszenia prawa nie można oceniać:*

— *ani w świetle międzynarodowej Konwencji o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki, podpisanej w Londynie w dniu 2 listopada 1973 r., uzupełnionej protokołem z dnia 17 lutego 1978 r.,*

— *ani w świetle Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza sporządzonej w Montego Bay w dniu 10 grudnia 1982 r.*

2) *Analiza pytania czwartego nie wykazała niczego, co mogłoby naruszać ważność art. 4 dyrektywy 2005/35 ze względu na zasadę pewności prawa.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 261 z 28.10.2006.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 5 czerwca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione — Włochy) — Industria Lavorazione Carni Ovine Srl przeciwko Regione Lazio**

(Sprawa C-534/06) (<sup>1</sup>)

*(Wspólna polityka rolna — EFOGR — Artykuł 13 rozporządzenia (EWG) nr 866/90 — Wyłączenie inwestycji dotyczących przetwarzania produktów pochodzących z państw trzecich — Zasada proporcjonalności)*

(2008/C 183/04)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Industria Lavorazione Carni Ovine Srl

*Strona pozwana:* Regione Lazio

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Corte suprema di cassazione — Wykładnia art. 13 rozporządzenia Rady (EWG) nr 866/90 z dnia 29 marca 1990 r. w sprawie poprawy warunków przetwarzania i obrotu produktami rolnymi (Dz.U. L 91, str. 1) — Wyłączenie inwestycji dotyczących obrotu lub przetwarzania produktów pochodzących z państw trzecich — Wyłączenie w przypadku inwestycji dotyczących również produktów pochodzących z państw członkowskich zrealizowanych z zachowaniem konkretnego programu, w ramach którego otrzymano dofinansowanie

**Sentencja**

*Artykuł 13 rozporządzenia Rady (EWG) nr 866/90 z dnia 29 marca 1990 r. w sprawie poprawy warunków przetwarzania i obrotu produktami rolnymi należy interpretować w ten sposób, iż w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym nie wyłącza on wypłaty pomocy finansowej w przypadkach, w których ma miejsce obrót lub przetwarzanie obejmujące również produkty pochodzące spoza terytorium Wspólnoty, jeżeli konkretny program, na który udzielono tej pomocy, został zachowany w tym znaczeniu, że produkty mające pochodzenie wspólnotowe zostały wprowadzone do obrotu lub przetworzone w przewidzianych ilościach.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 5 czerwca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de grande instance de Nantes — Commission d'Indemnisation des Victimes d'infractions — Francja) — James Wood przeciwko Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions**

(Sprawa C-164/07) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 12 WE — Dyskryminacja ze względu na przynależność państwową — Odszkodowanie i zadośćuczynienie wypłacone z Fonds de garantie des victimes des actes de terrorisme et d'autres infractions — Wyłączenie)*

(2008/C 183/05)

Język postępowania: francuski

**Sąd krajowy**

Tribunal de grande instance de Nantes — Commission d'Indemnisation des Victimes d'infractions

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: James Wood

Strona pozwana: Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal de grande instance — Commission d'Indemnisation des Victimes d'infractions — Wykładnia art. [12] Traktatu WE — Zgodność przepisów krajowych, które wyłączają obywatela innego państwa członkowskiego Unii, legalnie zamieszkującego na terytorium Francji, ojca dziecka obywatelstwa francuskiego, które straciło życie poza terytorium krajowym, wyłącznie ze względu na jego obywatelstwo, z kręgu osób uprawnionych do odszkodowania wypłacanego przez fundusz gwarancyjny z ogólną zasadą niedyskryminacji

**Sentencja**

Prawo wspólnotowe stoi na przeszkodzie przepisom prawnym państwa członkowskiego, które wyłączają obywateli innych państw członkowskich, zamieszkujących i pracujących na jego terytorium, wyłącznie ze względu na ich obywatelstwo, z kręgu osób uprawnionych do odszkodowania za szkody na osobie i zadośćuczynienia za krzywdy spowodowane przestępstwem niepełnionym na terytorium tego państwa

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 129 z 9.6.2007.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 5 czerwca 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej**

(Sprawa C-170/07) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Podatki wewnętrzne — Obowiązek badania technicznego przywożonych pojazdów używanych — Artykuły 28 WE i 30 WE — Dyrektywa 96/96/WE — Uznawanie badań technicznych przeprowadzonych w innych państwach członkowskich)**

(2008/C 183/06)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Hottiaux i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: E. Ośniecka-Tamecka, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 28 WE — Przepisy krajowe wprowadzające wymóg badań technicznych przywożonych pojazdów używanych, przed ich rejestracją, wobec braku takiego wymogu w stosunku do krajowych pojazdów znajdujących się w tych samych okolicznościach

**Sentencja**

- 1) Wprowadzając przed rejestracją w Polsce wymóg badania technicznego w stosunku do przywożonych pojazdów używanych zarejestrowanych uprzednio w innych państwach członkowskich, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 28 WE.
- 2) Rzeczpospolita Polska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 183 z 4.8.2007.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 5 czerwca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal d'instance de Paris — Francja) — JVC France SAS przeciwko Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)**

(Sprawa C-312/07) (<sup>1</sup>)

**(Wspólna Taryfa Celna — Klasyfikacja taryfowa — Nomenklatura Scalona — Camcordery — Uwagi wyjaśniające do Nomenklatury Scalonej — Reżim prawny)**

(2008/C 183/07)

Język postępowania: francuski

**Sąd krajowy**

Tribunal d'instance de Paris

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: JVC France SAS

Strona pozwana: Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)