

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 sierpnia 2008 r. w sprawie R 403/2006-4; i
- obciążenie strony pozwanej i Galileo Sistemas y Servicios, SL własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Galileo Sistemas y Servicios, SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GSS GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS” dla towarów i usług z klas 9 i 38

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego nr 170 167 „GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 39, 41 i 42; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2 157 501 „GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 516 799 „powered by Galileo” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 330 084 „GALILEO INTERNATIONAL” dla towarów i usług z klas 9, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2 159 069 „GALILEO INTERNATIONAL” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42; wcześniejsze oznaczenia chronione w różnych państwach członkowskich, mianowicie: niezarejestrowany znak towarowy, nazwa handlowa i oznaczenie, wszystkie używane w obrocie handlowym dla wyszczególnionych towarów i usług.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do spornych towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na: i) niedokonanie przez Izbę Odwoławczą całościowej oceny rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w związku z czysto słownymi znakami towarowymi „GALILEO”; ii) błędną ocenę rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego dokonaną przez Izbę Odwoławczą w związku z wcześniejszymi złożonymi znakami towarowymi zawierającymi słowo „GALILEO”; i iii) błędną ocenę podobieństwa towarów dokonaną przez Izbę Odwoławczą; naruszenie art. 63 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na nieprzekazanie sprawy przez Izbę Odwoławczą Wydziałowi Sprzeciwów do ponownego rozpoznania w celu dokonania ustaleń na podstawie art. 8 pkt 4 i 5 rozporządzenia Rady nr 40/94.

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2008 r. — Sun World International przeciwko OHIM — Kölla Hamburg Overseas Import (SUPERIOR SEEDLESS)

(Sprawa T-493/08)

(2009/C 19/62)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sun World International LLC (Bakersfield, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Holah, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kölla Hamburg Overseas Import GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 września 2008 r. w sprawie R 1378/2007-1; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „SUPERIOR SEEDLESS” dla towarów należących do klasy 31 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 047 843 610 980

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Kölla Hamburg Overseas Import GmbH & Co. KG

Decyzja Wydziału Unieważnień: Częściowe unieważnienie danego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 3 i art. 51 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza: (i) błędnie określiła właściwy krąg odbiorców, (ii) niesłusznie odmówiła zgody na wycofanie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego w przypadku niektórych towarów znajdujących się w opisie; (iii) przyjęła niezgodną z prawem hipotezę w oparciu o brak rejestracji w Zjednoczonym Królestwie i Irlandii; i (iv) dokonała nieprawidłowej oceny dowodów.