

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym  
złożony przez Vestre Landsret (Dania) w dniu 1 lipca  
2010 r. — Danske Svineproducenter przeciwko  
Justitsministeriet**

**(Sprawa C-316/10)**

(2010/C 234/45)

*Język postępowania: duński*

**Sąd krajowy**

Vestre Landsret

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Danske Svineproducenter

*Strona pozwana:* Justitsministeriet

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 249 ust. 2 WE [obecnie art. 288 ust. 2 TFUE] i art. 37 rozporządzenia Rady nr 1/2005 <sup>(1)</sup> w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 a także art. 3 lit. f) i g) w związku z pkt 1.1 lit. f) i pkt 1.2 rozdziału II w związku z częścią D rozdziału VII załącznika do tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że oznaczają one, iż państwa członkowskie nie mają możliwości przyjmowania krajowych uregulowań ustanawiających szczególne wymogi dotyczące wewnętrznej wysokości transportu, wysokości dla celów inspekcji i gęstości załadunku?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz.U. 2005 L 3, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Finlandii**

**(Sprawa C-342/10)**

(2010/C 234/46)

*Język postępowania: fiński*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Koskinen i R. Lyal)

*Strona pozwana:* Republika Finlandii

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że ustanawiając i utrzymując w mocy przepisy, na mocy których dywidendy wypłacane na rzecz zagranicznych funduszy emerytalnych są opodatkowane w sposób dyskryminujący, Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 63 TFUE i art. 40 porozumienia EOG;

— obciążenie Republiki Finlandii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zagraniczne fundusze emerytalne są opodatkowane w Finlandii w zakresie dotyczącym uzyskiwanych przez nie dywidend w sposób bardziej rygorystyczny od fińskich funduszy emerytalnych. Fińskie fundusze emerytalne są objęte szczególnymi przepisami podatkowymi (elinkeinoverolaki) [ustawa o podatku od działalności gospodarczej] i odnosząca się do nich stawka podatku jest określana w inny sposób, niż stawka podatku mająca zastosowanie do innych osób prawnych. Zgodnie z § 6a elinkeinoverolaki jedynie 75 % uzyskiwanych przez nie dywidend jest objętych obowiązkiem podatkowym i ponieważ stawka podatku od osób prawnych wynosi 26 %, rzeczywista stawka podatku wynosi w przypadku funduszy emerytalnych 19,5 %. Ponadto, zgodnie z § 7 i § 8 ust. 1 pkt 10 elinkeinoverolaki fińskie zakłady ubezpieczeń emerytalnych mają prawo do podatkowego odliczenia kosztów i strat poniesionych w związku z uzyskaniem i utrzymaniem przychodów i do odliczenia zobowiązań emerytalnych. Od dywidend uzyskiwanych przez odpowiednie zagraniczne fundusze emerytalne jest pobierany podatek w źródła nawet w wysokości 28 %. W zakresie dotyczącym funduszy emerytalnych z siedzibą w państwach członkowskich i większości funduszy emerytalnych z państw EFTA należących do EOG, dywidendy są opodatkowane stawką podatku wynoszącą 19,5 %, jednak zagraniczne fundusze emerytalne nie są uprawnione do dokonywania odpowiednich odliczeń.

Stawka podatku obowiązująca zgodnie z fińskim systemem podatkowym w przypadku dywidend wypłacanych za granicę i większa podstawa opodatkowania mająca zastosowanie do tych dywidend stawiają zagraniczne fundusze emerytalne oferujące swe usługi fińskim klientom w gorszej sytuacji poprzez stworzenie im sytuacji niekorzystnej z punktu widzenia konkurencji. Poprzez dyskryminujące traktowanie zagranicznych funduszy emerytalnych inwestycje w fińskie spółki stają się mniej zyskowne i mniej atrakcyjne. Ponadto zmniejszona zostaje również możliwość uzyskania przez fińskie przedsiębiorstwa finansowania kapitałowego od zagranicznych funduszy emerytalnych. W związku z tym mamy do czynienia z ograniczeniem zakazanym na podstawie art. 63 TFUE i na podstawie art. 40 porozumienia EOG. Dyskryminujące traktowanie zagranicznych funduszy emerytalnych nie może być uzasadnione względami powołanymi przez Republikę Finlandii.