

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CHIVALRY” dla towarów i usług z klas 33, 35 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6616593

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Glencairn Scotch Whisky Co. Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy „CHIVALRY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 1293610 dla towarów z klasy 33; graficzny znak towarowy „CHIVALRY SPECIAL RESERVE SCOTCH WHISKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 2468527 dla towarów z klasy 33; niezarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie słowny znak towarowy „CHIVALRY” używany w obrocie w odniesieniu do „Whisky”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 76 ust. 1 oraz art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, iż Izba Odwoławcza (i) dokonała błędnego ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do cech charakterystycznych właściwego kręgu odbiorców i nie uzasadniła tego ustalenia; (ii) ewentualnie, po dokonaniu ustalenia, że właściwy konsument wykazuje „szczególną świadomość marki i jest jej wierny” nie oceniła jak powinna prawidłowo, że takie cechy charakterystyczne zwiększyłyby uwagę właściwego konsumenta zmniejszając w ten sposób wystąpienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd; (iii) nie uwzględniła ważnych wskazań Trybunału Sprawiedliwości i zastosowała niewłaściwe podejście przy porównaniu tych znaków towarowych; (iv) błędnie uznała słowo „CHIVALRY” za wizualnie dominujący element wcześniejszego znaku towarowego i w rezultacie błędnie przyjęła, iż pozostałe elementy graficzne i słowne odgrywają drugorzędne znaczenie; (v) błędnie założyła, że porównania fonetycznego tych znaków można dokonać w ten sam sposób, co porównania wizualnego; (vi) błędnie oceniła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Hultafors Group przeciwko OHIM — Societ  Italiana Calzature (Snickers)

(Sprawa T-537/11)

(2011/C 362/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hultafors Group AB (Bollebygd, Szwecja) (przedstawiciel: A. Rasmussen oraz T. Swanstr m, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  była również: Societ  Italiana Calzature SpA (Mediolan, W łochy)

ądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwo wczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 sierpnia 2011 r. w sprawie R 2519/2010-4; oraz

— obcizenie pozwanego wsnymi kosztami oraz kosztami Societ  Italiana Calzature SpA, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania odwo wczego oraz postępowania w sprawie sprzeciwu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Snickers” w kolorach czarnym i białym, dla towarów z klas 8, 9 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3740719

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Societ  Italiana Calzature SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „KICKERS” zarejestrowany we Włoszech pod nr 348149 dla towarów z klas 3, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 32 i 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwo wczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwo wcz  błędnie przyje la, iż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku zgłoszonego znaku towarowego i powołanego w sprzeciwie znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Funda o Calouste Gulbenkian przeciwko OHIM — Gulbenkian (GULBENKIAN)

(Sprawa T-541/11)

(2011/C 362/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Funda o Calouste Gulbenkian (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciele: G. Mar n Raigal, P. López Ronda i G. Macias Bonilla, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  by  również: Micael Gulbenkian (Oeiras, Portugalia)