

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa T-247/09) <sup>(1)</sup>

*(Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Usługi w zakresie produkcji i rozpowszechniania Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz powiązanych nośników pozasieciowych i sieciowych — Odrzucenie oferty oferenta oraz decyzja o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi — Obowiązek uzasadnienia — Równość traktowania — Oczywisty błąd w ocenie — Odpowiedzialność pozaumowna)*

(2012/C 366/58)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermitzakis, adwokaci)

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: N. Bambara i E. Manhaeve, pełnomocnicy, wspierani początkowo przez N. Dimopoulos, solicitor, następnie przez E. Petrissi, adwokata oraz ostatecznie przez O. Graber-Soudry, solicitor)

**Przedmiot**

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich z dnia 7 kwietnia 2009 r. odrzucającej ofertę przedstawioną przez skarżącą w ramach postępowania przetargowego dotyczącego usług w zakresie produkcji i rozpowszechniania Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz powiązanych nośników pozasieciowych i sieciowych, a także decyzji późniejszych względem decyzji Urzędu Publikacji w tym decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi oraz, po drugie, żądanie odszkodowania.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 205 z 29.8.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Sviluppo Globalne przeciwko Komisji**

(Sprawa T-183/10) <sup>(1)</sup>

*(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Świadczenie pomocy technicznej rządowi Syrii — Odrzucenie kandydatury — Obowiązek uzasadnienia)*

(2012/C 366/59)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Sviluppo Globale GEIE (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone, R. Sciaudone i A. Neri, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher, pełnomocnik, wspierany przez adwokata P. Manziniego)

**Przedmiot**

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 lutego 2010 r. w sprawie niedopuszczenia oferty złożonej przez skarżącą w przetargu ograniczonym EUROPEAID/129038/C/SER/SYR (Dz.U. 2009/S 223-319862) dotyczącego świadczenia usług pomocy technicznej dla rządu syryjskiego na rzecz programu decentralizacji i rozwoju lokalnego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 14 lutego 2010 r. w sprawie niedopuszczenia kandydatury złożonej przez skarżącą w ramach przetargu ograniczonego EUROPEAID/129038/C/SER/SYR (Dz.U. 2009/S 223-319862) dotyczącego świadczenia usług pomocy technicznej dla rządu syryjskiego na rzecz programu decentralizacji i rozwoju lokalnego.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Sviluppo Globale GEIE.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 5 października 2012 r. — Lancôme przeciwko OHIM — Focus Magazin Verlag (COLOR FOCUS)**

(Sprawa T-204/10) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy COLOR FOCUS — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy FOCUS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Nadużycie prawa)*

(2012/C 366/60)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lancôme parfums et beauté & Cie (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i S. Abel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Schöffner, następnie A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Focus Magazin Verlag GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Schweizer i J. Berlinger)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2010 r. (sprawa R 238/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Focus Magazin Verlag GmbH a Lancôme parfums et beauté & Cie.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Lancôme parfums et beauté & Cie* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 11 października 2012 r. — Novatex przeciwko Radzie**

(Sprawa T-556/10) (<sup>1</sup>)

*(Subwencje — Przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich — Ostateczne cło wyrównawcze i ostateczne pobranie tymczasowego cła — Artykuł 3 ust. 1 i 2, art. 6 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 597/2009)*

(2012/C 366/61)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Novatex Ltd (Karaczi, Pakistan) (przedstawiciel: B. Servais, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen, pełnomocnik, wspierany przez G. Berrischa, adwokata i N. Chesaites, barrister)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. van Vliet, M. França i G. Luengo, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności, w zakresie dotyczącym skarżącej, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 857/2010 z dnia 27 września 2010 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich (Dz.U. L 254, s. 10).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 857/2010 z dnia 27 września 2010 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich w odniesieniu do Novatex Ltd, w zakresie w jakim ostateczne cło wyrównawcze nałożone na przywóz niektórych politereftalanów etylenu do Unii Europejskiej przekracza ostateczne cło wyrównawcze znajdujące zastosowanie w braku błędu dotyczącego kwoty wskazanej w pozycji 74 zeznania podatkowego za rok podatkowy 2008.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz 50 % kosztów poniesionych przez Novatex. Novatex pokrywa 50 % własnych kosztów. Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Bimbo przeciwko OHIM — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)**

(Sprawa T-569/10) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BIMBO DOUGHNUTS — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy DOUGHNUTS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Żądanie zmiany — Dopuszczalność)*

(2012/C 366/62)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Panrico, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat D. Pellisè Urquiza)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 października 2010 r. (sprawa R 838/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Panrico, SA a Bimbo, SA.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 2) Bimbo, SA pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez OHIM.
- 3) Panrico, SA pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 46 z 12.2.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Wessang przeciwko OHIM — Greinwald (star foods)**

(Sprawa T-333/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego star foods — Wcześniejsze, słowny i graficzny, wspólnotowe znaki towarowe STAR SNACKS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2012/C 366/63)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Nicolas Wessang (Zimmerbach, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Grolée)