

8. Zarzut ósmy dotyczący nadużycia władzy.

- Skarżący utrzymują, że nałożenie na skarżące odsetek za opóźnienie skutkuje wynikiem, który całkowicie odbiega od celów leżących u podstaw delegowania Komisji uprawnień w celu ustalenia odsetek za opóźnienie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – Węgry/Komisja**

**(Sprawa T-139/15)**

(2015/C 190/20)

Język postępowania: węgierski

**Strony**

Strona skarżąca: Węgry (przedstawiciele: M.Z. Fehér, G. Koós i A. Pálfy, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2015) 53 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim w odniesieniu do Węgier wyłącza z finansowania Unii 11 709 400 EUR w związku z funduszem restrukturyzacyjnym cukru;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca kwestionuje wymóg uważany przez Komisję za znajdujący zastosowanie, który jednak nie został wyraźnie wymieniony w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach połączonych C-187/12 i C-189/12 SFIR i in. Zgodnie z tym wymogiem dla zbadania zastosowania wyjątków wskazanych w tym wyroku istotny jest moment wystąpienia z wnioskiem o przyznanie pomocy, której dotyczy wyłączenie zawarte w zaskarżonej decyzji. Zdaniem strony skarżącej taki wniosek z jednej strony jest niezgodny z logiką programu restrukturyzacji, a z drugiej strony całkowicie nie bierze pod uwagę sezonowości produkcji cukru i podważa praktyczne zastosowanie wyjątków.

Ponadto strona skarżąca uważa, że nawet gdyby interpretacja prawna Komisji okazała się trafna, to w odniesieniu do przepisów dotyczących pomocy przeznaczonej na restrukturyzację – w szczególności kwalifikacji silos – pojawiły się trudności interpretacyjne, w związku z czym wobec niepewności Komisja postąpiłaby zgodnie z prawem, gdyby ograniczyła kwotę wyłączonej z finansowania Unii, zważywszy na trudności interpretacyjne związane z przepisami prawa Unii, czy wręcz w pełni odstąpiła od wyłączenia tych wydatków.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2015 r. – Aurora/CPVO – SES-VanderHave (M 02205)**

**(Sprawa T-140/15)**

(2015/C 190/21)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aurora Srl (Finale Emilia, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Buchman)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Odmian Roślin (CPVO)

Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą: SES-VanderHave NV/SA (Tienen, Belgia)

### Dane dotyczące postępowania przed CPVO

Właściciel spornego wspólnotowego prawa do odmiany rośliny: SES-VanderHave NV/SA

Przedmiotowe sporne wspólnotowe prawo do odmiany rośliny: Wspólnotowe prawo do odmiany rośliny nr EU 15118, nazwa odmiany M 02205

Zaskarżona decyzja: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie A10/2013

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności wspólnotowego prawa do odmiany rośliny nr EU 15118
- obciążenie CPVO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez ewentualnych interwenientów.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 i 7 rozporządzenia nr 2100/94;
- Błędna interpretacja art. 87 ust. 4 rozporządzenia nr 2100/94;
- Naruszenie zasady pewności prawa ze względu na zmianę z mocą wsteczną warunków przyznanego wspólnotowego prawa do odmiany rośliny;
- Naruszenie do pewnego stopnia zasady uzasadnionych oczekiwań;
- Naruszenie zasady przejrzystości oraz prawa do publicznego dostępu do dokumentów w zakresie, w jakim proces badania był nietransparentny, gdyż strona skarżąca nie miała dostępu do podstawowej dokumentacji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – EFB/Komisja

(Sprawa T-150/15)

(2015/C 190/22)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: European Federation of Biotechnology (EFB) (Liège, Belgia) (przedstawiciele: M. Troncoso Ferrer i S. Moya Izquierdo, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- nakazanie Komisji Europejskiej zapłaty kwoty 39 316,54 EUR na rzecz skarżącej;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.