

- nieprzeprowadzenia analizy wertykalnych skutków koncentracji;
  - niewystarczającego uzasadnienia na poparcie twierdzenia, w myśl którego nie wymaga rozstrzygnięcia kwestia, czy koncentracja stanowi źródło SIEC na rynku hurtowym dostępu i rozpoczynania połączeń w Niemczech; oraz
  - niewystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do wniosków dotyczących skutków horyzontalnych na rynku hurtowym dostępu i rozpoczynania połączeń oraz na rynku usług detalicznych telefonii ruchomej w Niemczech.
2. Zarzut drugi dotyczący poważnego naruszenia prawa przez Komisję i popełnienia przez nią oczywistych błędów w ocenie w zakresie, w jakim Komisja:
- zaakceptowała zaproponowane przez Telefónicę ostateczne zobowiązania;
  - stwierdziła, że te ostateczne zobowiązania w pełni zaradzą SIEC; oraz
  - zatwierdziła koncentrację pod warunkiem wykonania przez Telefónicę ostatecznych zobowiązań.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy przez Komisję poprzez wzięcie pod uwagę względów politycznych bez związku z konkurencją zamiast realizacji celów traktatów i rozporządzenia UE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw<sup>(1)</sup> w zakresie konkurencji.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 3 czerwca 2015 r. – Reisen­thel/OHIM (keep it easy)**

**(Sprawa T-308/15)**

(2015/C 270/45)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

Skarżący: Peter Reisen­thel (Gilching, Niemcy) (przedstawiciel: E. Aliko Busse, Rechtsanwältin)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrz­nego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „keep it easy” – zgłoszenie nr 12 877 924

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie R 2659/2014-5

**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 5 czerwca 2015 r. przez CW od wyroku wydanego w dniu 26 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-124/13 CW/Parlament Europejski**

**(Sprawa T-309/15 P)**

(2015/C 270/46)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* CW (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

*Druga strona postępowania:* Parlament Europejski

#### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że odwołanie jest dopuszczalne;
- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności spornej decyzji oraz decyzji oddalającej zażalenie;
- przyznanie odszkodowania;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej interpretacji dowodów i naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej poprzez uznanie, że w decyzji oddalającej zażalenie organ powołujący zmierzał do udzielenia poparcia, co do istoty, decyzji o odmowie wsparcia.
2. Zarzut drugi dotyczący błędnej interpretacji dowodów i naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej poprzez uznanie, że Parlament nie popełnił oczywistego błędu w ocenie przy doborze środków i sposobów stosowania art. 24 regulaminu pracowniczego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2015 r. – Market Watch/OHIM – Glaxo Group (MITOCHRON)**

**(Sprawa T-312/15)**

(2015/C 270/47)

*Język skargi: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamy) (przedstawiciel: adwokat J. Korab)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)