

Druga strona postępowania: Republika Grecka, Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawach połączonych T-233/11 i T-262/11 i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozstrzygnięcia.
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

1. W zaskarżonym wyroku Sąd orzekł, że wszystkie przesłanki z art. 107 ust. 1 TFUE zostały spełnione w odniesieniu do dwóch środków pomocy państwa; pierwszy środek pomocy państwa dotyczy sprzedaży kopalń Kasandry wnoszącej odwołanie po cenie niższej od ich ceny rynkowej. Drugi środek –związany z wartością gruntów kopalń – dotyczy zwolnienia z obowiązku uiszczenia podatków.
2. Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty na poparcie odwołania: dwa dotyczące pierwszego środka pomocy państwa i jeden dotyczący drugiego środka pomocy państwa. Dokładniej:
  - Co się tyczy pierwszego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa w połączeniu z brakiem uzasadnienia i nieprawidłowością proceduralną w odniesieniu do wartości kopalń.
  - Co się tyczy pierwszego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa w połączeniu z brakiem uzasadnienia w odniesieniu do wartości gruntów.
  - Co się tyczy drugiego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj (Rumunia) w dniu 19 lutego 2016 r. – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

**(Sprawa C-101/16)**

(2016/C 175/09)

Język postępowania: rumuński

### Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Paper Consult SRL

Strona pozwana: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dyrektywa 2006/112/WE<sup>(1)</sup> sprzeciwia się obowiązywaniu przepisów krajowych, na podstawie których odmawia się podatnikowi prawa do odliczenia VAT, z uwagi na fakt, że jego kontrahent wystawiający fakturę, na której zostały wskazane koszty i VAT został uznany przez organ podatkowy za nieaktywnego podatnika?
- 2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy w okolicznościach opisanych w pytaniu pierwszym, dyrektywa 2006/112/WE sprzeciwia się obowiązywaniu przepisów krajowych, na podstawie których dla odmówienia prawa do odliczenia VAT wystarczające jest ogłoszenie wykazu podatników uznanych za nieaktywnych w siedzibie Agenția Națională de Administrare Fiscală oraz opublikowanie go na stronie internetowej Agenția Națională de Administrare Fiscală w rubryce „Informacje publiczne – informacje dotyczące podmiotów gospodarczych”?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. L 347, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 23 lutego 2016 r. – Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa –  
Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Sprawa C-110/16)

(2016/C 175/10)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Lg Costruzioni Srl

*Druga strona postępowania:* Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

**Pytanie prejudycjalne**

Czy jest zgodny z art. 48 dyrektywy 2004/18/WE<sup>(1)</sup> z dnia 31 marca 2004 r. przepis taki, jak poddany powyżej analizie art. 53 ust. 3 dekretu ustawodawczego nr 163 z dnia 16 kwietnia 2006 r., dopuszczający do udziału [w przetargu] przedsiębiorstwo ze „wskazanym” projektantem, który zgodnie z orzecznictwem krajowym, nie będąc oferentem, nie może powołać się na kwalifikacje innego podmiotu?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 24 lutego 2016 r. – Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero  
dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Sprawa C-112/16)

(2016/C 175/11)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato