

**Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2016 r. – GeoClimaDesign/EUIPO – GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie (GEO)**

**(Sprawa T-280/16)**

(2016/C 260/59)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: GeoClimaDesign AG (Fürstenwalde/Spree, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Lanz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie GmbH (Langenhorn, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie GmbH

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „GEO” – unijny znak towarowy nr 8 331 076

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie R 1679/2015-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- unieważnienie zakwestionowanego znaku towarowego, ewentualnie unieważnienie zakwestionowanego znaku towarowego dla organizacyjnego przygotowania projektów budowlanych w dziedzinie energii odnawialnych, w szczególności w kontekście elektrowni wiatrowych i farm wiatrowych, należących do klasy 35, usług deweloperskich przy realizacji projektów w dziedzinie energii odnawialnych, w szczególności w kontekście elektrowni wiatrowych i farm wiatrowych, należących do klasy 37 oraz projektowania technicznego w ramach projektów z zakresu dostaw energii, projektowania technicznego w ramach projektów z dziedziny energii odnawialnych, w szczególności w kontekście elektrowni wiatrowych i farm wiatrowych; usług inżynierskich w dziedzinie energii odnawialnych, w szczególności w kontekście elektrowni wiatrowych; sporządzanie opinii technicznych i naukowych, należących do klasy 42;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2016 r. – Solelec i in./Parlament**

**(Sprawa T-281/16)**

(2016/C 260/60)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg), Paul Wagner et fils SA (Luksemburg, Luksemburg), Socom SA (Foetz, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat S. Marx)

Strona pozwana: Parlament Europejski

### Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Dyrekcji Generalnej Infrastruktury i Logistyki Parlamentu Europejskiego nr D(2016) 14480 z dnia 27 maja 2016 r., odrzucającej ofertę konsorcjum „ELECTRO KAD”, złożonego ze spółek SOLELEC S.A., MANNELLI & ASSOCIÉS S.A., PAUL WAGNER & FILS S.A. i SOCOM S.A., dotyczącej części 75 „instalacja elektryczna — wysokoprądowa”, złożonej w dniu 14 stycznia 2016 r. w przetargu o sygnaturze INLO-D-UPIL-T-15-AO6 dotyczącego projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu oraz decyzji o udzieleniu tego zamówienia innemu oferentowi;
- Nakazanie przedstawienia dokumentów przetargowych, zawierających zapis kontaktów Parlamentu z oferentami na podstawie art. 160 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii;
- Obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku przestrzegania kryteriów wyboru, których nie spełniało wygrywające konsorcjum, ponieważ jeden z jego członków nie miał osobowości prawnej przez cały okres robót, a wygrywające konsorcjum nie było w stanie wykazać się referencjami dotyczącymi zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych, wymaganymi w specyfikacji warunków zamówienia.
2. Zarzut drugi dotyczący braku przestrzegania kryteriów udzielenia zamówienia. Poprzez porównanie oferty przedstawionej przez skarżących z ofertą wygrywającego konsorcjum okazało się, że ma ona rażąco niski charakter, co powinno było skłonić pozwaną do odrzucenia oferty i udzielenia zamówienia skarżącym.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2016 r. – Dominator International/EUIPO (DREAMLINE)**

**(Sprawa T-285/16)**

(2016/C 260/61)

*Język postępowania: niemiecki*

### Strony

Strona skarżąca: Dominator International GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat N. Gugerbauer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „DREAMLINE” – zgłoszenie nr 1 222 091

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie R 1669/2015-2