Podniesione zarzuty

— Naruszenie 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;

— Naruszenie 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2016 r. – Grupo Riberebro Integral i Riberebro Integral/ Komisja

(Sprawa T-313/16)

(2016/C 287/34)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Grupo Riberebro Integral, SL (Alfaro, Hiszpania) i Riberebro Integral, SA (Alfaro, Hiszpania) (przedstawiciele: R. Allendesalazar Corcho i A. Rincón García-Loygorri, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, art. 2 decyzji Komisji Europejskiej C(2016) 1933 z dnia 6 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 53 Porozumienia EOG w sprawie AT.39965 – Mushrooms w zakresie, w jakim artykuł ten dotyczy kwoty nałożonej na skarżące, ponieważ Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę odmowy uwzględnienia niewypłacalności (inability to pay). skarżących.

— Tytułem ewentualnym, na podstawie nieograniczonego prawa orzekania, które zostało uznane w art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, zgodnie z art. 261 TFUE, zmianę art. 2 decyzji Komisji Europejskiej C(2016) 1933 z dnia 6 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 53 Porozumienia EOG w sprawie AT.39965 – Mushrooms, poprzez obniżenie nałożonej na Riberebro kary.

— Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

U podstaw niniejszego postępowania leży wniosek o złagodzenie sankcji złożony do Komisji Europejskiej przez określone przedsiębiorstwo w związku z jego uczestnictwem w kartelu w sektorze grzybów w konserwie. Zgodnie z samą treścią decyzji kartel zmierzał do stabilizacji rynku grzybów i powstrzymać spadek cen na tym rynku.

Skarżące nie kwestionują ani okoliczności faktycznych, ani ich kwalifikacji prawnej, które uznały już w ramach współpracy w postępowaniu w sprawie łagodzenia sankcji i w odpowiedzi na pismo w sprawie przedstawienia zarzutów, w której twierdziły, że zgadzają się z opisem okoliczności faktycznych i kwalifikacją prawną okoliczności. Przedmiotem niniejszej skargi jest zakwestionowanie dokonanej oceny i proporcjonalności nałożonej grzywny.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, oparty na popełnieniu przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie.

— W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że wspomniany oczywisty błąd w ocenie powoduje wadliwość oceny okoliczności faktycznych, z powodu których Komisja odmówiła uwzględnienia niewypłacalności (inability to pay) skarżących. Nałożenie grzywny zagraża bowiem w nieodwracalny sposób rentowności skarżących i wiąże się z pozbawieniem aktywów wszelkiej wartości oraz pomija kontekst społeczno-gospodarczy, w jaki się wpisuje.

2. Zarzut drugi, oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności.

— W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że Komisja nie uwzględniła w zaskarżonej decyzji ograniczonego asortymentu produktów skarżących.

Skarga wniesiona w dniu 20 czerwca 2016 r. – Tamasu Butterfly Europa/EUIPO – adp Gauselmann (Butterfly)

(Sprawa T-315/16)

(2016/C 287/35)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Tamasu Butterfly Europa GmbH (Moers, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt C. Röhl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: adp Gauselmann GmbH

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Butterfly"

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie R 221/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, aby uwzględniono sprzeciw w całości oraz odrzucono zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 011757549;

— obciążenie EUIPO i adp Gauselmann GmbH kosztami postępowania.