

2. Zarzut drugi dotyczący rzeczywistej i pewnej krzywdy, jakiej doznała strona skarżąca w wyniku zarzucanego Komisji zachowania, które podważyło moralną i zawodową uczciwość strony skarżącej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2016 r. – Sabre GLBL/EUIPO (INSTASITE)**

**(Sprawa T-375/16)**

(2016/C 326/52)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Sabre GLBL, Inc. (Southlake, Teksas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J. Zecher)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „INSTASITE” – zgłoszenie nr 13 882 162

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie R 1742/2015-2

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2016 r. – Tri-Ocean Trading/Rada**

**(Sprawa T-384/16)**

(2016/C 326/53)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tri-Ocean Trading (George Town, Kajmany) (przedstawiciele: P. Saini, QC, R. Mehta, barrister, i N. Sheikh, solicitor)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności – w zakresie, w jakim ma ona zastosowanie do strony skarżącej – decyzji Rady (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. L 141, s. 125);
- stwierdzenie nieważności – w zakresie, w jakim ma ono zastosowanie do strony skarżącej – rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/840 z dnia 27 maja 2016 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. L 141, s. 30); oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy braku spełnienia przesłanki do umieszczenia w załączniku do zaskarżonej decyzji i zaskarżonego rozporządzenia określonej w art. 28 ust. 1 decyzji Rady 2013/255/WPZIB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii („pierwotnej decyzji”) i w art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii („pierwotnego rozporządzenia”).
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Radę ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia zarówno zaskarżonej decyzji, jak i zaskarżonego rozporządzenia.
4. Zarzut czwarty dotyczy nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego ograniczenia prawa własności oraz reputacji strony skarżącej.
5. Zarzut piąty dotyczy oczywistego błędu w ocenie.

---

### Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2016 r. – Terna/Komisja

(Sprawa T-387/16)

(2016/C 326/54)

Język postępowania: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: A. Police, L. Di Via, F. Degni, F. Covone, D. Carria)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej – Dykcja Generalna ds. Mobilności i Transportu (Dykcja Generalna ds. Energii – SRD.3 – Financial management) nr. ref. ENER/SRD.3/JCM/cID(2016)2952913 z dnia 23 maja 2016 r. potwierdzającej jedynie wcześniejszą decyzję Move.srd.3.dir(2015)2669621 oraz decyzji Komisji Europejskiej Dykcja Generalna ds. Mobilności i Transportu (Dykcja Generalna ds. Energii – SRD.3 – Financial management) nr. ref. SRD.3/JCM/cl/D(2016)4477388 z dnia 14 czerwca 2016 r. w której przekazuje się notę debetową nr 3241608548 nakazującą zapłatę 494 871,39 EUR do dnia 28 lipca 2016 r. i uchyla w skutek tego decyzję Komisji Europejskiej (Dykcja Generalna ds. Energii – SRD.3 – Financial management) nr. ref. Move.srd3.dir(2015)2669621 z dnia 6 lipca 2015 r. w części w której wykluczony zostaje zwrot kosztów poniesionych przez Ternę w związku z projektami nr 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-564583 i nr 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S07.91403 i nałożony obowiązek zwrotu kwot przyznanych w związku ze wspomnianymi projektami w zakresie wskazanym w tabeli załączonej do zaskarżonej decyzji;
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej – Dykcja Generalna ds. Mobilności i Transportu nr ref. ENER/SRD.3/JCM/cID (2016)2952913 z dnia 23 maja 2016 r. wraz z decyzją Komisji Europejskiej – Dykcja Generalna ds. Mobilności i Transportu nr ref. Move.srd3.dir(2015)2669621 z dnia 6 lipca 2015 r. w części w której nie zmniejszono ona zwrotu kosztów poniesionych przez Ternę w związku z projektami nr 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 i nr 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S07.91.403 w zakresie odpowiadającym tylko zyskom osiągniętym przez CESI.

### Zarzuty i główne argumenty

Decyzje zaskarżone w niniejszej sprawie mają jedynie charakter potwierdzenia wcześniejszych ustaleń Komisji, które zostały już terminowo zaskarżone przez skarżącą w skardze zawisłej przed Sądem w sprawie T-544/15.

W niniejszej sprawie podnoszone są zarzuty i główne argumenty podniesione w owej sprawie.

---