

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mures (Rumunia) w dniu 21 października 2016 r. – Michael Tibor Bachman/FAER INF SA

(Sprawa C-535/16)

(2017/C 038/09)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mures

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Michael Tibor Bachman

Strona pozwana: FAER INF SA

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 2 ust. 2 dyrektywy 93/13/EWG⁽¹⁾, zawierający definicję pojęcia „konsumenta”, należy interpretować w taki sposób, że obejmuje on także taką osobę fizyczną, która poprzez umowę odnowienia zobowiązała się względem przedsiębiorstwa handlowego będącego profesjonalną instytucją kredytową do spełnienia zobowiązania w przedmiocie spłaty kredytów początkowo udzielonych spółce w celach związanych z jej działalnością, mianowicie na inwestycje w działalność transportu drogowego towarów, jeżeli ta osoba fizyczna nie ma oczywistego związku z rzeczoną spółką, natomiast takie jej działanie spowodowane było wykraczającymi poza działalność zawodową związkami z osobą, która kontrolowała spółkę będącą beneficjentem pierwotnych kredytów, oraz z osobami, które podpisały umowy dodatkowe do umów o pierwotny kredyt (umowy poręczenia lub gwarancji na nieruchomości/hipoteki)?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, Dz. L 95, s. 29, wyd. w jęz. polskim, rozdz. 15, t. 2, s. 288.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Den Haag na posiedzeniu w ośrodku zamiejscowym w Amsterdamie (Niderlandy) w dniu 31 października 2016 r. – A, S/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Sprawa C-550/16)

(2017/C 038/10)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Den Haag na posiedzeniu w ośrodku zamiejscowym w Amsterdamie

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: A, S

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Pytanie prejudycjalne

Czy w kontekście łączenia rodzin uchodźców pod pojęciem „osoby nieletniej pozbawionej opieki” w rozumieniu art. 2 lit. f) dyrektywy 2003/86⁽¹⁾ należy rozumieć obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca, który nie ukończył 18 roku życia i który przybywa na terytorium państwa członkowskiego bez opieki odpowiedzialnej za niego zgodnie z prawem lub zwyczajowo osoby dorosłej i który:

— ubiega się o azyl,

— w okresie trwania postępowania w przedmiocie wniosku o udzielenie azylu – przebywając na terytorium odnośnego państwa członkowskiego – ukończył 18 lat,

- uzyskuje azyl z mocą wsteczną począwszy od dnia złożenia wniosku o jego udzielenie, a
- następnie występuje z wnioskiem udzielenie zgody na łączenie rodzin.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2003/86/EG z dnia 22 września 2003 r. w sprawie prawa do łączenia rodzin, Dz.U. 2003 L 251, s. 12.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg
(Niemcy) w dniu 3 listopada 2016 r. – Lutz GmbH/Hauptzollamt Hannover**

(Sprawa C-556/16)

(2017/C 038/11)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Hamburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lutz GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Hannover

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Czy noty wyjaśniające Komisji Europejskiej do Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej ⁽¹⁾ dotyczące podpozycji 6212 2000 (Dz.U. UE 2015 C 76, s. 1, 255) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku paso-majtek elastyczność „[pozioma jest ograniczona]” dopiero wtedy, gdy elastyczność pozioma jest mniejsza niż elastyczność pionowa?

b) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze lit. a):

Na podstawie jakich obiektywnych kryteriów można dokonać porównania elastyczności pionowej i poziomej?
- 2) W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze lit. a):

a) Czy noty wyjaśniające Komisji Europejskiej dotyczące Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej podpozycja 6212 2000 (Dz.U. UE 2015 C 76, s. 1, 255) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku paso-majtek elastyczność „[pozioma jest ograniczona]” dopiero wtedy, gdy elastyczność pozioma jest wyraźnie mniejsza niż elastyczność pionowa?

b) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie lit. a):

Na podstawie jakich obiektywnych kryteriów można dokonać porównania elastyczności pionowej i poziomej i jakie kryterium oceny należy tu zastosować?
- 3) W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie drugie lit. a):

a) Czy noty wyjaśniające Komisji Europejskiej do Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej dotyczące podpozycji 6212 2000 (Dz.U. UE 2015 C 76, s. 1, 255) należy interpretować w ten sposób, że ograniczenie elastyczności poziomej w paso-majtkach definiowane jest nie przez porównanie elastyczności pionowej i poziomej, lecz oznacza całkowite ograniczenie elastyczności poziomej?

b) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie trzecie lit. a):

Na podstawie jakich obiektywnych kryteriów należy przeprowadzić badanie, czy elastyczność pozioma paso-majtek jest ograniczona w rozumieniu pytania trzeciego lit. a)?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej; Dz.U. L 256, s. 1.