

4. Gdyby Sąd przestrzegał podstawowych zasad prawa, w tym prawa do uzyskania uzasadnienia decyzji, uwzględniłby wniesioną do niego skargę ze względów podanych poniżej.
5. Popelnione błędy mają istotny charakter prawny. Wnosząca odwołanie przedstawi zatem powody, dla których Sąd powinien być stwierdzić, że podniesione przed nim zarzuty były zasadne z uwagi na naruszenie uznanych zasad prawa do rzetelnego procesu oraz w świetle mających znaczenie przepisów rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej, biorąc za podstawę okoliczności przedstawione przed Izbą Odwoławczą.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. 2009, L 78, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Najwyższy (Polska)
w dniu 18 września 2017 r. – Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia
Społecznego**

(Sprawa C-545/17)

(2018/C 013/03)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Najwyższy

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Mariusz Pawlak

Strona pozwana: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 7 ust. 1 zd. 1 w związku z art. 8 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (¹) należy interpretować w ten sposób, że prawem szczególnym jest regulacja krajowego prawa procesowego taka jak przewidziana w art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, zgodnie z którym tylko oddanie pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, to jest operatora zobowiązanego do świadczenia usługi powszechnej, jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu, z wykluczeniem przyznania takiego skutku oddaniu pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej innego operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, lecz niebędącego operatorem wyznaczonym?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pierwsze pytanie, czy art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE w związku z art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że korzyściami – wynikającymi z przyznania prawa szczególnego operatorowi wyznaczonemu z naruszeniem art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE – należy objąć pozostałych operatorów pocztowych z tym skutkiem, że także oddanie pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, lecz niebędącego operatorem wyznaczonym, należy uznać za równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu, na zasadach analogicznych jak wynikające z wyroku TSUE z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawach połączonych od C-231/06 do C-233/06 Jonkman?

- 3) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na drugie pytanie, czy art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE w związku z art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że na sprzeczność z art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE przepisu prawa krajowego, takiego jak art. 165 § 2 k.p.c., może powołać się strona postępowania będąca emanacją Państwa Członkowskiego?

⁽¹⁾ Dz.U. L 15, s. 14; Polskie wydanie specjalne Rozdział 06, Tom 3, s. 71.

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 20 lipca 2017 r. w sprawie T-612/15,
Basic Net / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (Przedstawienie trzech
wertykalnych pasków), wniesione w dniu 18 września 2017 r. przez Basic Net SpA**

(Sprawa C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Basic Net SpA (przedstawiciel: adwokat D. Sindico)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Żądania wnoszącego odwołanie

- tytułem głównym, uchylenie zaskarżonego wyroku, wydanie ostatecznego orzeczenia w sprawie i uwzględnienie w całości lub w części zarzutów i żądań w ramach niniejszej skargi oraz dowodów i dokumentów przedstawionych w ramach wcześniejszego postępowania;
- pomocniczo, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd w celu uwzględnienia w całości lub w części zarzutów i argumentów w ramach niniejszej skargi oraz dowodów i dokumentów przedstawionych w ramach wcześniejszego postępowania;
- w każdym razie obciążenie EUIPO kosztami postępowania (przed Sądem i przed Trybunałem Sprawiedliwości).

Zarzuty i główne argumenty

1. Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009

Sąd stwierdził brak wystarczających dowodów na posiadanie charakteru odróżniającego nabytego w następstwie używania i oddalił skargę, nie podając żadnych powodów, dla których ustalona i uznana zdolność odróżniająca byłaby niewystarczająca i nie mogła zatem pozwolić na rejestrację zgłoszonego znaku towarowego.

Zaskarżony wyrok jest wadliwy z uwagi na brak uzasadnienia i jest sprzeczny z tym przepisem, ponieważ przesłanki rejestracji znaku są takie, że przedstawienie oznaczenia ma być jasne, precyzyjne, samo w sobie wystarczające lub łatwo dostępne, zrozumiałe, trwałe i obiektywne.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 – Charakter wewnętrznie odróżniający i dopuszczający rejestrację oznaczenia, którego rejestracji odmówiono

Na etapie wcześniejszego postępowania nie dokonano kompleksowego i spójnego badania złożonej dokumentacji, a ustalenia Sądu nie są zgodne ani z literą, ani z duchem przepisów i wcześniejszymi decyzjami EUIPO czy orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości. W szczególności, Izba Odwoławcza EUIPO nie dokonała ogólnej oceny dowodów i ograniczyła się do ich indywidualnej analizy, bez rozpatrywania ich jako całości, z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.