

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo G. Gattinara i C. Berardis-Kayser, następnie G. Gattinara i L. Radu Bouyon, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 7 kwietnia 2016 r., Spadafora/Komisja (F-44/15, EU:F:2016:69).

### Sentencja

- 1) Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 7 kwietnia 2016 r., Spadafora/Komisja (F-44/15) zostaje uchylone, z wyjątkiem odrzucenia jako oczywiście niedopuszczalnego wniosku o stwierdzenie, że wskutek stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 30 czerwca 2014 r., mocą której dyrektor generalny Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) powołał panią D. na stanowisko kierownika wydziału doradztwa prawnego w Dyrekcji Wsparcia Dochodzeniowego OLAF oraz decyzji Ares (2015) 43686 K. Georgiewej, wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej, z dnia 5 stycznia 2015 r. odrzucającej zażalenie skarżącego R/994/14 postępowanie w sprawie naboru było niezgodne z prawem poczynszy od chwili, w której zaistniała niezgodność z prawem.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 30 czerwca 2014 r., mocą której dyrektor generalny OLAF powołał panią D. na kierownika wydziału doradztwa prawnego w Dyrekcji Wsparcia Dochodzeniowego OLAF.
- 4) Stwierdza się nieważność decyzji Ares (2015) 43686 K. Georgiewej, wiceprzewodniczącej Komisji, z 5 stycznia 2015 r., odrzucającej zażalenie skarżącego.
- 5) Skarga w pierwszej instancji zostaje oddalona w zakresie, w jakim Sergio Spadafora domaga się naprawienia szkody wynikającej z utraty szansy na bycie wybranym do objęcia stanowiska kierownika wydziału doradztwa prawnego w Dyrekcji Wsparcia Dochodzeniowego OLAF.
- 6) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami postępowania w pierwszej instancji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 251 z 11.7.2016.

## Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2017 r. – Colgate-Palmolive / EUIPO (360°)

(Sprawa T-332/16) (<sup>1</sup>)

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego 360° — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania — Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 3 rozporządzenia 2017/1001]}

(2018/C 032/36)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Colgate-Palmolive Co. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Zintler i A. Stolz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Rajh, pełnomocnik)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 kwietnia 2016 r. (sprawa R 2288/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego 360° jako unijnego znaku towarowego.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) Colgate–Palmolive Co. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 16.8.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2017 r. – Colgate-Palmolive / EUIPO (360°)**

(Sprawa T-333/16) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego 360° —  
Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia  
(WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Charakter odróżniający  
uzyskany w następstwie używania — Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 3  
rozporządzenia 2017/1001]}**

(2018/C 032/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Colgate-Palmolive Co. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Zintler i A. Stolz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Rajh, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 kwietnia 2016 r. (sprawa R 2287/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego 360° jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Colgate–Palmolive Co. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 16.8.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2017 r. – sheepworld / EUIPO (Alles wird gut)**

(Sprawa T-622/16) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Alles wird gut —  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1  
lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 032/38)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: sheepworld AG (Ursensollen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. von Rüden)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Schifko, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 czerwca 2016 r. (sprawa R 212/2016-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Alles wird gut jako unijnego znaku towarowego.