

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: José Luís Núñez Torreiro

Strona pozwana: AIG Europe Limited, Sucursal en España, uprzednio Chartis Europe Limited, Sucursal en España, Unión Española de Entidades Aseguradoras y Reaseguradoras (Unespa)

Sentencja

Artykuł 3 akapit pierwszy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, które pozwala wykluczyć z zakresu objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem szkody powstałe przy prowadzeniu pojazdów mechanicznych na drogach i terenach, które nie są „zdatne do ruchu”, z wyjątkiem tych, które choć nie są zdatne do tego celu, są jednak „powszechnie używane”.

⁽¹⁾ Dz.U. C 305 z 22.8.2016.

Wyrok Trybunału (szósta izba izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. – Trioplast Industrier AB / Komisja Europejska

(Sprawa C-364/16 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek plastikowych worków przemysłowych — Skierowane przez Komisję do wnoszącej odwołanie wezwanie do zapłaty odsetek za zwłokę od kwoty nałożonej grzywny — Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie)

(2018/C 072/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Trioplast Industrier AB (przedstawiciele: T Pettersson, F. Sjövall, i A. Johansson, advokater)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Bottka i P. Rossi, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Trioplast Industrier AB zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 343 z 19.9.2016.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht München – Niemcy) – Soha Sahyouni / Raja Mamisch

(Sprawa C-372/16) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Rozporządzenie (UE) nr 1259/2010 — Wzmocniona współpraca w dziedzinie prawa właściwego dla rozwodu i separacji prawnej — Uznanie rozwodu prywatnego uzyskanego przed sądem wyznaniowym w państwie trzecim — Zakres stosowania wspomnianego rozporządzenia]

(2018/C 072/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Soha Sahyouni

Strona pozwana: Raja Mamisch

Sentencja

Artykuł 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 1259/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia w życie wzmocnionej współpracy w dziedzinie prawa właściwego dla rozwodu i separacji prawnej należy interpretować w ten sposób, że rozwód wynikający z jednostronnego oświadczenia jednego z małżonków złożonego przed sądem wyznaniowym, taki jak rozpatrywany w postępowaniu głównym, nie jest objęty przedmiotowym zakresem stosowania tego rozporządzenia.

(¹) Dz.U. C 343 z 19.9.2016.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co. OHG, reprezentowane przez Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH, dawniej Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd.

(Sprawa C-393/16) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne — Wspólna organizacja rynków produktów rolnych — Chroniona nazwa pochodzenia (ChNP) — Rozporządzenie (WE) nr 1234/2007 — Artykuł 118m ust. 2 lit. a) ppkt (ii) i art. 118m ust. 2 lit. b) i c) — Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 — Artykuł 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) i art. 103 ust. 2 lit. b) i c) — Zakres stosowania — Wykorzystanie reputacji ChNP — Niewłaściwe stosowanie, imitacja lub przywołanie ChNP — Oznaczenie nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd — ChNP „Champagne” wykorzystywana w nazwie środka spożywczego — Nazwa „Champagner Sorbet” — Środek spożywczy zawierający szampan jako składnik — Składnik przyznający podstawową cechę charakterystyczną środkowi spożywczemu]

(2018/C 072/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Strona pozwana: Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co. OHG, reprezentowana przez Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH, dawniej Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd,

Przy udziale: Galana NV

Sentencja

1) Artykuł 118m ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”), zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 491/2009 z dnia 25 maja 2009 r., oraz art. 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 należy interpretować w ten sposób, że do ich zakresu stosowania należy przypadek, w którym chroniona nazwa pochodzenia, taka jak „Champagne”, jest wykorzystywana jako część nazwy, pod którą sprzedawany jest środek spożywczy, taki jak „Champagner Sorbet”, który nie odpowiada specyfikacji dotyczącej tej chronionej nazwy pochodzenia, lecz który zawiera składnik odpowiadający tej specyfikacji.