

6. Zarzut szósty dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie przyjęto z naruszeniem zasady ostrożności oraz podstawowych zasad prawa Unii Europejskiej, mianowicie zasady proporcjonalności i równego traktowania.

⁽¹⁾ Dz.U. 2018, L 254, s. 1.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2018 r. – Bronckers / Komisja

(Sprawa T-746/18)

(2019/C 72/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Marco Bronckers (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Kreijger)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności (dorozumianej) decyzji Komisji z dnia 17 października 2018 r. oddalającej na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽¹⁾ ponowny wniosek strony skarżącej o dostęp do dokumentów dotyczących Porozumienia między Wspólnotą Europejską a Meksykańskimi Stanami Zjednoczonymi w sprawie wzajemnego uznawania i ochrony oznaczeń napojów spirytusowych ⁽²⁾;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi tylko jeden zarzut dotyczący naruszenia przez Komisję art. 8 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 wskutek niepodjęcia decyzji w wyznaczonym terminie.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

⁽²⁾ Dz.U. 1997, L 152, s. 15.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2018 r. – Refan Bulgaria / EUIPO (kształt kwiatu)

(Sprawa T-747/18)

(2019/C 72/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat A. Ivanova)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Trójwymiarowy unijny znak towarowy (Kształt kwiatu) – zgłoszenie nr 16 544 025

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 września 2018 r. w sprawie R 2518/2017-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2018 r. – Glimarpol / EUIPO – Metar (Narzędzia pneumatyczne)

(Sprawa T-748/18)

(2019/C 72/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Glimarpol sp. z o.o. (Bytom, Polska) (przedstawiciel: adwokat M. Kondrat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Metar sp. z o.o. (Gliwice, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 2 125 435-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 października 2018 r. w sprawie R 1615/2017-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy EUIPO do ponownego rozpatrzenia;
- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że brak jest podstaw do unieważnienia zarejestrowanego wzoru wspólnotowego nr 002125435-001;
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady nr 6/2002;
 - Naruszenie art. 7 rozporządzenia Rady nr 6/2002.
-