

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2019 r. – ClientEarth / EBI****(Sprawa T-9/19)**

(2019/C 72/55)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: J. Flynn, QC i H. Leith, barrister)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności odmowy przeprowadzenia przez EBI wewnętrznej procedury odwoławczej zgodnie z art. 10 rozporządzenia Aarhus <sup>(1)</sup>;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa przy stosowaniu rozporządzenia Aarhus w odniesieniu do statusu ClientEarth jako organizacji pozarządowej, pojęcia aktu administracyjnego, definicji indywidualnie adresowanych środków, skutków prawnych decyzji zarządu EBI, a także granic „prawa ochrony środowiska”.
2. Zarzut drugi dotyczy nieprzedstawienia przez skarżącą odpowiedniego uzasadnienia zgodnie z art. 296 TFUE.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 stycznia 2019 r. – Mutualidad de la Abogacía i in./EBC i SRB****(Sprawa T-11/19)**

(2019/C 72/56)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

*Strona skarżąca:* Mutualidad General de la Abogacía (Madryt, Hiszpania) i pozostałych 75 skarżących (przedstawiciele: adwokaci R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren i P. Hermida Paredes)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie powstania odpowiedzialności pozaumownej EBC i SRB w wyniku opisanych w skardze uchybień i zasądzenie od nich odszkodowania na rzecz skarżących z tytułu wyrządzonej szkody, szacowanej według wartości ich akcji, które zgodnie z własną „Wyceną 1” SRB były warte 2,0020217 EUR za akcję, a ewentualnie o zasądzenie od pozwanych instytucji odszkodowania w wysokości 0,8442 EUR za akcję.
- Zasądzona kwota powinna zostać powiększona o odsetki wyrównawcze obliczone zgodnie z rocznym wskaźnikiem inflacji stwierdzonym przez EUROSTAT w Hiszpanii w okresie od 6 czerwca 2017 r. do daty wydania wyroku, oraz o odsetki za opóźnienie (stopa ustalona przez BCE dla głównym operacji refinansujących powiększona o dwa punkty), od dnia ogłoszenia wyroku stwierdzającego obowiązek naprawienia szkody do faktycznej spłaty odszkodowania.
- Obciążenie pozwanych instytucji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący bezprawnych lub stanowiących niedbalstwo działań lub zaniechań zarzucanych Europejskiemu Bankowi Centralnemu. W tym względzie zarzut dotyczy:
  - naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, gdyż EBC wzbudził uzasadnione oczekiwania akcjonariuszy Banco Popular Español, S.A., jako instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie procesu przeglądu i oceny nadzorczej (SREP).
  - naruszenia obowiązku staranności i dobrej administracji przez EBC, gdyż nie przyjął on odpowiednich środków wczesnej interwencji lub odzyskania Banco Popular Español, z naruszeniem Wytycznych w sprawie kryteriów warunkujących zastosowanie środków wczesnej interwencji zgodnie z art. 27 ust. 4 dyrektywy 2014/59/UE.
2. Zarzut drugi, dotyczący bezprawnych lub stanowiących niedbalstwo działań zarzucanych Jednolitej Radzie ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji. W tym względzie zarzut dotyczy:
  - naruszenia art. 7 i 13 rozporządzenia (UE) 806/2014 i art. 3 ust. 4 dyrektywy 2014/59, z powodu nieskoordynowanych działań SRB i EBC oraz braku aktualizacji planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español.
  - naruszenia obowiązku poufności przez SRB, z naruszeniem art. 339 TFUE i art. 88 ust. 1 rozporządzenia (UE) 806/2014.
  - naruszenia art. 20 rozporządzenia (UE) 806/2014 poprzez odmowę SRB zlecenia ostatecznej wyceny Banco Popular Español, z naruszeniem obowiązku staranności u dobrej administracji.