

Strona skarżąca w sprawie T-283/16: Inpost S.A. (Kraków, Polska) (przedstawiciel: W. Knopkiewicz, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann, K. Blanc i D. Recchia, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2015) 8236 final z dnia 26 listopada 2015 r., w której Komisja nie wniosła zastrzeżeń wobec zgłoszonego przez władze polskie środka dotyczącego przyznanej Poczcie Polskiej przez Rzeczpospolitą Polską pomocy w formie rekompensaty kosztu netto wynikającego z realizacji przez tę ostatnią obowiązku świadczenia usługi powszechnej w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Inpost Paczkomaty sp. z o.o. i Inpost S.A. pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 270 z 25.7.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 marca 2019 r. — Foshan Lihua Ceramic/Komisja

(Sprawa T-310/16) (¹)

(Dumping — Przywóz płytek ceramicznych pochodzących z Chin — Artykuł 11 ust. 4 i 5 oraz art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 [obecnie art. 11 ust. 4 i 5 oraz art. 17 rozporządzenia (UE) 2016/1036] — Odmowa przyznania statusu nowego producenta eksportującego w rozumieniu art. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 917/2011 — Kontrola wyrywkowa — Badanie indywidualne — Poufność)

(2019/C 155/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan, Chiny) (przedstawiciele: B. Spinoit, D. Philippe i A. Wese, adwokaci)

Strona przeciwna: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A. Demeneix, M. França i T. Maxian Rusche, następnie A. Demeneix, T. Maxian Rusche i N. Kuplewatzky, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Cerame-Unie AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokat V. Akritidis)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2016) 2136 final z dnia 15 kwietnia 2016 r. w sprawie oddalenia wniosku o traktowanie jako nowego producenta eksportującego w odniesieniu do ostatecznych środków antydumpingowych nałożonych na przywóz płytek ceramicznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 917/2011.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Cerame-Unie AISBL pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 305 z 22.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 marca 2019 r. — Prim/EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)

(Sprawa T-138/17) (¹)

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy PRIMED — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe PRIM S.A., PRiM, S.A. SUMINI-STROS MEDICOS i GRUPO PRiM — Rzeczywiste używanie wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 64 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Prawo do bycia wysłuchanym — Artykuł 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 zdanie drugie rozporządzenia 2017/1001) — Przedstawienie dowodów po raz pierwszy przed izbą odwoławczą — Uznanie przysługujące izbie odwoławczej — Zakwalifikowanie dowodów jako nowych lub dodatkowych — Artykuł 76 ust 2 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 95 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001)

(2019/C 155/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Prim, SA (Móstoles, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Broschat García)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Lukošūtė, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Niemcy) (przedstawiciel: D. Donath, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 grudnia 2016 r. (sprawy połączone R 2494/2015-4 i R 163/2016-4), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Prim a Primed Halberstadt Medizintechnik.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 19 grudnia 2016 r. (sprawy połączone R 2494/2015-4 i R 163/2016-4).