

Zaskarżona decyzja uznała, że proponowane działania nie były objęte zakresem kompetencji Komisji w celu złożenia wniosku o akt prawny Unii w rozumieniu Traktatów.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnych zasad postępowania.
  - W tym zakresie podnosi się, że zaskarżona decyzja narusza art. 296 ust. 2 TFUE, zgodnie z którym akty prawne instytucji Unii Europejskiej powinny wskazywać powody, na których się opierają, oraz art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 211/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej, <sup>(1)</sup> które wskazuje, że Komisja odmawiając rejestracji proponowanej inicjatywy obywatelskiej informuje organizatorów o „przyczynach tej odmowy”.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia traktatu lub jakiegokolwiek przepisu prawnego dotyczącego jego stosowania.
  - Podnosi się w tym względzie, że decyzja odmowna narusza art. 11 TUE, art. 24 TFUE ust. 1 i art. 4 ust. 2 lit. a), b) i c) ww. rozporządzenia, które wykonuje przepisy traktatu.
3. Zarzut trzeci dotyczący charakteru działań zaproponowanych w inicjatywie obywatelskiej.
  - Podnosi się w tym zakresie, że żadna z dziedzin, której dotyczyła inicjatywa obywatelska, znajduje się w oczywisty sposób poza granicami kompetencji Komisji do zaproponowania aktu prawnego Unii w celu wdrożenia traktatów.
4. Zarzut czwarty dotyczący ram inicjatywy obywatelskiej zaproponowanej w ramach porządku prawnego Unii Europejskiej.
  - W tym względzie zarzuca się, że z literalnego brzmienia art. 4 ust. 2 lit. b) i art. 2 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 211/2011, a także z brzmienia spornej inicjatywy obywatelskiej wynika, że w niniejszej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki wymagane przez właściwe rozporządzenie, a tym samym należało zarejestrować inicjatywę.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2011, L 65, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 12 września 2019 r. – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Przedstawienie dwóch wydłużonych skrzydeł)**

(Sprawa T-615/19)

(2019/C 363/42)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Wiedemann)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Szwajcaria)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego przedstawiającego dwa wydłużone skrzydła – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 349 160

*Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu*

*Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie R 2427/2018-5*

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 72 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 września 2019 r. – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium  
(WONDERLAND)**

**(Sprawa T-616/19)**

(2019/C 363/43)

*Język skargi: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Schmitz i M. Breuer)*

*Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Niderlandy)*

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca*

*Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego WONDERLAND – zgłoszenie nr 16 263 295*

*Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu*

*Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie R 2164/2019-4*