

**Skarga wniesiona w dniu 23 września 2019 r. – DD/FRA****(Sprawa T-632/16)**

(2019/C 406/44)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* DD (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i M. Vandenbussche)*Strona pozwana:* Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- przyznanie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, opisaną w niniejszej skardze, szacowanego *ex aequo et bono* na EUR 100 000;
- stwierdzenie nieważności dyrektora Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) z dnia 19 listopada 2018 r. oddalającej wniosek strony skarżącej złożony na podstawie art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego;
- w stosownym razie stwierdzenia nieważności decyzji dyrektora Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) z dnia 12 czerwca 2019 r. oddalającej zażalenie wniesione przez stronę skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego na wspomnianą decyzję z dnia 19 listopada 2018 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, iż pozwana nie wysłuchała strony skarżącej i nie wydała decyzji na podstawie art. 3 załącznika IX do regulaminu pracowniczego w następstwie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 8 października 2015 r. w sprawach połączonych F-106/13 i F-25/14, DD/Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (EU:F:2015:118).
2. Zarzut drugi, iż dochodzenie administracyjne i pierwotne postępowanie dyscyplinarne nie zostały prawidłowo wszczęte.
3. Zarzut trzeci, iż pozwana nie zadośćuczyniła krzywdzie doznanej przez stronę skarżącą z tytułu decyzji o udzieleniu nagany, której nieważność stwierdził Sąd do spraw Służby Publicznej w ww. wyroku.
4. Zarzut czwarty, iż pozwana nie wykonała ww. wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej i nie przeprowadziła postępowania poprzedzającego postępowanie dyscyplinarne w rozsądnym czasie i z należytą starannością.
5. Zarzut piąty, iż wszczęcie i prowadzenie dochodzenia administracyjnego odbyły się z naruszeniem rozporządzenia (WE) nr 45/2001 <sup>(1)</sup>, regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i prawa do życia prywatnego (art. 7 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej).
6. Zarzut szósty, iż pozwana wielokrotnie formułowała bezpodstawne, zniesławiające i obraźliwe stwierdzenia na temat strony skarżącej, co stanowiło naruszenie zasady *res judicata*, domniemania niewinności i obowiązku staranności.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. 2001 L 8, s. 1).