

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 23 stycznia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelativen sad – Sofia – Bułgaria) – HO / „EUROBANK BULGARIA” AD**

**(Sprawa C-350/22 <sup>(1)</sup>, Eurobank Bulgaria)**

**[Wykreślenie sprawy]**

(2023/C 164/30)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Apelativen sad – Sofia

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: HO /

Strona przeciwna: „EUROBANK BULGARIA” AD

Postanowieniem Trybunału (siódma izba) z dnia 23 stycznia 2023 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

<sup>(1)</sup> Data złożenia: 31 maja 2022 r.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 marca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București – Rumunia) – Armaprocare SRL/Ministerul Apărării Naționale, BlueSpace TECHNOLOGY SRL**

**(Sprawa C 493/22 <sup>(1)</sup>, ARMAPROCURE)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Zamówienia publiczne – Dyrektywa 2009/81/WE – Artykuł 55 ust. 4 – Artykuł 57 ust. 2 – Interes prawny – Dostęp do procedur odwoławczych – Oferent wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia ostateczną decyzją instytucji zamawiającej – Przepisy krajowe pozbawiające takiego oferenta dostępu do środka odwoławczego – Brak interesu prawnego]**

(2023/C 164/31)

Język postępowania: rumuński

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel București

**Strony w postępowaniu głównym**

Skarżąca w pierwszej instancji i wnosząca odwołanie: Armaprocare SRL

Druga strona postępowania: Ministerul Apărării Naționale, BlueSpace Technology SRL

**Sentencja**

Artykuł 55 ust. 4 i art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywę 2004/17/WE i 2004/18/WE

należy interpretować w ten sposób, że:

stoją one na przeszkodzie temu, aby oferentowi wykluczonemu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego decyzją instytucji zamawiającej, która stała się ostateczna, mógł przysługiwać środek odwoławczy w stosunku do umowy zawartej z wygrywającym oferentem.

(<sup>1</sup>) Data wniesienia: 22.7.2022.

---

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 16 lutego 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie – Polska) – Dunaj-Finanse sp. z o.o./KG**

(Sprawa C-530/22, Dunaj-Finanse) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Transport kolejowy – Prawa i obowiązki pasażerów – Rozporządzenie (WE) nr 1371/2007 – Artykuł 3 pkt 8 – Umowa przewozu – Pojęcie – Pasażer bez biletu w momencie wsiadania do pociągu – Ochrona konsumentów]**

(2023/C 164/32)

Język postępowania: polski

### Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Dunaj-Finanse sp. z o.o.

Strona pozwana: KG

### Sentencja

Artykuł 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 1371/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym w związku z art. 6 ust. 1 i 2 załącznika A zawartego w załączniku I do tego rozporządzenia

należy interpretować w ten sposób, że:

stoi on na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, zgodnie z którym nie dochodzi do zawarcia umowy przewozu pomiędzy przewoźnikiem a pasażerem, który zajmuje miejsce w swobodnie dostępnym pociągu bez zamiaru nabycia biletu.

(<sup>1</sup>) Data wpływu: 9 sierpnia 2022 r.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 7 listopada 2022 r. przez Olimp Laboratories sp. z o.o. od wyroku Sądu z dnia 7 września 2022 r. w sprawie T-9/22, Olimp Laboratories / EUIPO**

(Sprawa C-681/22 P)

(2023/C 164/33)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona wnosząca odwołanie: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Przedstawiciel: M. Kondrat, adwokat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2023 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) postanowił, że odwołanie nie zostało przyjęte do rozpoznania i że strona skarżąca pokrywa własne koszty.