

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i obciążył Autoramiksas UAB kosztami.

Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 19 grudnia 2022 r. w sprawie T-522/21, XH/Komisja, wniesione w dniu 16 lutego 2023 r. przez XH

(Sprawa C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: XH (przedstawiciel: K. Górny, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie zwraca się do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- a w konsekwencji – uwzględnienie jej żądań, a mianowicie:

A. stwierdzenie nieważności:

- decyzji D/386/20 z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie odmowy zmiany wpisu w systemie Sysper 2 wnoszącej odwołanie, utrzymanej w mocy decyzją nr R/125/21 przyjętą przez organ powołujący w dniu 16 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na jej zażalenie wniesione w dniu 22 lutego 2021 r.;
- decyzji z dnia 12 listopada 2020 r. (IA nr 32–2020) w sprawie nieumieszczenia nazwiska wnoszącej odwołanie w wykazie urzędników, którzy uzyskali awans w 2020 r., utrzymanej w mocy decyzją nr R/80/21 przyjętą przez organ powołujący w dniu 8 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na jej zażalenie wniesione w dniu 5 lutego 2021 r.;

B. naprawienie szkód poniesionych przez skarżącą.

- obciążenie Komisji całością kosztów zarówno postępowania odwoławczego, jak i postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie powołuje następujące zarzuty na jego poparcie: oczywisty błąd w ocenie, przeinaczenie dowodu i naruszenie prawa – naruszenie art. 91 regulaminu pracowniczego urzędników⁽¹⁾ i art. 270 TFUE. Naruszenie pkt 102, 104 i załącznika 2 do praktycznych przepisów wykonawczych do regulaminu postępowania przed Sądem; naruszenie art. 76, 147 i art. 148 § 9 regulaminu postępowania przed Sądem, w odniesieniu do:

- oczywistego błędu w ocenie, zasady dobrej administracji i rzetelnego procesu;
- wykorzystania adresów wnoszącej odwołanie przez sekretariat Sądu i informowania o nich;
- nierozpoznania rzeczywistego stałego adresu wnoszącej odwołanie i jego zmiany w trakcie postępowania w przedmiocie przyznania pomocy prawnej;
- oczywistego błędu w ocenie;
- braku sprostowania lub poprawienia adresu wnoszącej odwołanie;
- doręczania korespondencji wnoszącej odwołanie z Sądem;
- nieuwzględnienia dowodów pocztowych przesyłek poleconych wysłanych przez wnoszącą odwołanie do Sądu;
- niewłączenia przez Sąd do akt pism skierowanych przez wnoszącą odwołanie do Sądu;

- treści korespondencji wnoszącej odwołanie z Sądem;
- daty zawieszenia biegu terminu na wniesienie środka zaskarżenia;
- powoływanego istnienia upoważnienia do doręczania postanowień na tymczasowy adres wnoszącej odwołanie za granicą, gdzie wnosząca odwołanie nie miała miejsca zamieszkania (zamiast jej stałego adresu w Belgii);
- powoływanego istnienia upoważnienia do doręczania postanowień na tymczasowy adres wnoszącej odwołanie w Polsce, gdzie wnosząca odwołanie nie miała miejsca zamieszkania (zamiast jej stałego adresu w Belgii);
- istnienia nieprzewidywalnych okoliczności lub siły wyższej;
- istnienia wybaczalnego błędu;
- upływu terminu na wniesienie środka zaskarżenia.

(¹) Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWWiS) ustanawiające regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Węgla i Stali (Dz.U. 1962 P 45, s. 1385).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Słowenia) w dniu 9 marca 2023 r. KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija

(Sprawa C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Język postępowania: słoweński

Sąd odsyłający

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Słowenia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Druga strona postępowania: Republika Slovenija

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 267 akapit trzeci TFUE stoi na przeszkodzie przepisowi Zakon o pravdnem postopku (kodeksu postępowania cywilnego), na podstawie którego Vrhovno sodišče (sąd najwyższy, Słowenia), w ramach postępowania dotyczącego wyrażenia zgody na wniesienie skargi rewizyjnej (revizija), nie bada, czy z wniosku jednej ze stron o wystąpienie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z odesłaniem prejudycjalnym wynika obowiązek zwrócenia się przez Vrhovno sodišče (sąd najwyższy) do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym?

W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

2) Czy art. 47 karty, dotyczący obowiązku uzasadnienia orzeczeń sądowych, należy interpretować w ten sposób, że orzeczenie procesowe oddalające wniosek jednej ze stron o wyrażenie zgody na wniesienie skargi rewizyjnej (revizija) zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego stanowi „orzeczenie sądowe”, w którym należy wskazać powody, dla których wniosek strony o wystąpienie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z odesłaniem prejudycjalnym nie może zostać uwzględniony w danej sprawie?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Niemcy) w dniu 4 kwietnia 2023 r. – Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern

(Sprawa C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof