

**Sentencja**

- 1) Uzgodniona praktyka ma cel antykonkurencyjny w rozumieniu art. 81 ust. 1 WE, gdy, ze względu na swoją treść i cele oraz kontekst gospodarczy i prawny, w jaki się wpisuje, może konkretnie zapobiec, ograniczyć lub zakłócić konkurencję wewnątrz wspólnego rynku. Nie jest konieczne, aby doszło do rzeczywistego zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji, ani aby zaistniał bezpośredni związek pomiędzy uzgodnioną praktyką a cenami konsumenckimi. Wymiana informacji pomiędzy konkurentami realizuje cel antykonkurencyjny jeżeli może wyeliminować niepewność co do zachowania planowanego przez przedmiotowe przedsiębiorstwa.
- 2) W ramach oceny istnienia związku przyczynowego między uzgodnieniem a zachowaniem na danym rynku, w którym uczestniczą przedmiotowe przedsiębiorstwa, którego istnienie jest wymagane dla stwierdzenia zaistnienia uzgodnionej praktyki w rozumieniu art. 81 ust. 1 WE, sąd krajowy ma obowiązek, z zastrzeżeniem dowodu przeciwnego, który muszą przedstawić zainteresowane przedsiębiorstwa, zastosowania domniemania istnienia tego związku, ustanowionego w orzecznictwie Trybunału, zgodnie z którym należy domniemywać, iż przedsiębiorstwa te, jeżeli dalej działają na rynku, uwzględniają informacje uzyskane od swych konkurentów.
- 3) W zakresie, w jakim przedsiębiorstwo uczestniczące w uzgodnieniu dalej działa na danym rynku, domniemanie istnienia związku przyczynowego pomiędzy uzgodnieniem a zachowaniem tego przedsiębiorstwa na tym rynku ma zastosowanie, nawet jeżeli uzgodnienie zostało oparte tylko i wyłącznie na jednorazowym spotkaniu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 92 z 12.4.2008.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 11 czerwca 2009 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratīvā apgabaltiesa — Łotwa) — Schenker SIA przeciwko Valsts ieņēmumu dienests**

(Sprawa C-16/08) (<sup>1</sup>)

**(Wspólna Taryfa Celna — Klasyfikacja taryfowa — Nomenklatura Scalona — Urządzenia ciekłokrystaliczne do wyświetlania na zasadzie macierzy aktywnych)**

(2009/C 180/21)

Język postępowania: łotewski

**Sąd krajowy**

Administratīvā apgabaltiesa

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Schenker SIA

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Administratīvā apgabaltiesa — Wykładnia rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 256, s. 1) — Urządzenie ciekłokrystaliczne (LCD) o aktywnej matrycy — Klasyfikacja do pozycji 8528 21 90 lub 9013 80 20 Nomenklatury Scalonej — Produkt wykazujący zasadnicze cechy wyrobu kompletnego lub gotowego lub niewykazujący takich cech

**Sentencja**

Podpozycję 8528 21 90 Nomenklatury Scalonej stanowiącej załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1789/2003 z dnia 11 września 2003 r., należy interpretować w ten sposób, iż na dzień 29 grudnia 2004 r. nie znajduje ona zastosowania do urządzeń ciekłokrystalicznych (LCD) o aktywnej matrycy, które składają się głównie z następujących elementów:

— dwóch szklanych płytek;

— warstwy ciekłych kryształów umieszczonych między tymi płytkami;

— sterowników sygnałów poziomych i pionowych;

— podświetlenia tylnego;

— przetwornicy wytwarzającej wysokie napięcie dla podświetlenia tylnego, oraz

— kontrolera — interfejsu do przekazywania danych (kontrola PCB lub PWB), umożliwiającego sekwencyjną transmisję danych do każdego piksela (punktu) modułu LCD, przy zastosowaniu specyficznej technologii — LVDS (niskonapięciowy sygnał różnicowy).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 92 z 12.4.2008.