

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 4 czerwca 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Finlandii**

(Sprawa C-144/08) <sup>(1)</sup>

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 83/182/EWG — Zwolnienia od podatku — Czasowy przywóz pojazdów — Miejsce stałego pobytu)**

(2009/C 180/27)

Język postępowania: fiński

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: I. Koskinen i D. Triantafyllou, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Finlandii (Przedstawiciel: A. Guimaraes-Purokoski, pełnomocnik)

### Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Narużenie art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 83/182/EWG z dnia 28 marca 1983 r. w sprawie zwolnień podatkowych we Wspólnocie, dotyczących niektórych środków transportu czasowo wwożonych do jednego państwa członkowskiego z innego państwa członkowskiego (Dz.U. 1983 L 105, s. 59) — Niekompletna definicja zwykłego miejsca zamieszkania dla celów ustalenia ewentualnego prawa do zwolnienia

### Sentencja

- 1) Używając niepełnej definicji miejsca stałego pobytu dla celów określenia ewentualnych praw do zwolnienia od podatku w przypadku czasowego przywozu pojazdów, Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 83/182/EWG z dnia 28 marca 1983 r. w sprawie zwolnień podatkowych we Wspólnocie, dotyczących niektórych środków transportu czasowo wwożonych do jednego państwa członkowskiego z innego państwa członkowskiego.
- 2) Republika Finlandii zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 5.7.2008.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 11 czerwca 2009 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Niderlandy) — X (C-155/08), E. H. A. Passenheim-van Schoot (C-157/08) przeciwko Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawy połączone C-155/08 i C-157/08) <sup>(1)</sup>

**(Swobodne świadczenie usług — Swobodny przepływ kapitału — Podatek od majątku — Podatek dochodowy — Aktywa pochodzące z oszczędności posiadanych w innym państwie członkowskim niż państwo zamieszkania — Brak deklaracji — Termin na ustalenie zobowiązania podatkowego — Przedłużenie terminu na ustalenie zobowiązania podatkowego w przypadku aktywów posiadanych poza państwem członkowskim zamieszkania — Dyrektywa 77/799/EWG — Wzajemna pomoc właściwych władz państw członkowskich w dziedzinie podatków bezpośrednich i pośrednich — Tajemnica bankowa)**

(2009/C 180/28)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: X (C-155/08), E. H. A. Passenheim-van Schoot (C-157/08)

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hoge Raad der Nederlanden — Interpretacja art. 49 WE i art. 56 WE — Opodatkowanie przez państwo członkowskie dochodów (z kapitałów) rezydenta pochodzących z przedsiębiorstwa z siedzibą w innym państwie członkowskim — Brak deklaracji w państwie członkowskim miejsca zamieszkania — Przepisy krajowe przewidujące termin dwunastu lat na wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w odniesieniu do dochodów pochodzących z innego państwa członkowskiego, a pięciu lat w odniesieniu do przychodów krajowych — Grzywna proporcjonalna — Znaczenie obowiązującego tajemnicy bankowej w państwie członkowskim pochodzenia dochodów

### Sentencja

- 1) Artykuły 49 WE i 56 WE należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie, by, w przypadku gdy istnienie aktywów pochodzących z oszczędności i przychodów uzyskiwanych z tych aktywów zostało zatajone przed organami podatkowymi państwa członkowskiego, a organy te nie mają żadnej wskazówki co do ich istnienia pozwalającej im na wszczęcie postępowania, wspomniane państwo członkowskie stosowało dłuższy termin na ustalenie zobowiązania podatkowego w odniesieniu do aktywów posiadanych w innym państwie członkowskim niż w odniesieniu do aktywów posiadanych w tym pierwszym państwie. Okoliczność, że to inne państwo członkowskie stosuje tajemnicę bankową, nie ma w tym zakresie znaczenia.