

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 24 stycznia 2012 r. — Indo Internacional przeciwko OHIM — Visual (VISUAL MAP)(Sprawa T-260/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VISUAL MAP — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy VISUAL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 65/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Indo Internacional, SA (Sant Cugat del Vallès, Hiszpania) (przedstawiciele: początkowo X. Fàbrega Sabaté i M. Curell Aguilà, następnie M. Curell Aguilà i J. Güell Serra, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: A. Pohlmann i R. Manea, pełnomocnicy)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Visual SA (Saint-Apollinaire, Francja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2008 r. (sprawa R 700/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Visual SA a Indo Internacional, SA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Indo Internacional, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 223 z 30.8.2008.**Wyrok Sądu z dnia 19 stycznia 2012 r. — Xeda International i Pace International przeciwko Komisji**(Sprawa T-71/10) ⁽¹⁾

(Środki ochrony roślin — Substancja czynna difenyloamina — Niewłączenie do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG — Cofnięcie zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję — Skarga o stwierdzenie nieważności — Legitymacja procesowa — Dopuszczalność — Proporcjonalność — Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy 91/414 — Prawo do obrony — Artykuł 3 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1095/2007)

(2012/C 65/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francja); i Pace International LLC (Seattle, Waszyngton, Stany Zjedno-

zione) (przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, adwokaci, i P. Sellar, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Bianchi i L. Parpala, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata J. Stuycka)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2009/859/WE z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącej niewłączenia difenyloaminy do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 314, s. 79).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Xeda International SA i Pace International LLC pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską, w tym koszty związane z postępowaniami w przedmiocie środka tymczasowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 100 z 17.4.2010.**Wyrok Sądu z dnia 25 stycznia 2012 r. — Viaguara przeciwko OHIM — Pfizer (VIAGUARA)**(Sprawa T-332/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VIAGUARA — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy VIAGRA — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 65/23)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Viaguara S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: R. Skubisz, M. Mazurek i J. Dudzik, radcowie prawni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: K. Zajfert, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Pfizer Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: początkowo M. Hawkins, solicitor, oraz adwokaci V. von Bomhard i A. Renck, a następnie V. von Bomhard, A. Renck oraz M. Fowler, solicitor)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 maja 2010 r. (sprawa R 946/2009-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Pfizer Inc. a Viaguara S.A.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Viaguara S.A.* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 301 z 6.11.2010.

Wyrok Sądu z dnia 24 stycznia 2012 r. — El Corte Inglés przeciwko OHIM — Ruan (B)

(Sprawa T-593/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego B — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy B — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 65/24)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J.L. Rivas Zurdo i E. Seijo Veiguela)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Jian Min Ruan (Mem Martins, Portugalia)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 października 2010 r. (sprawa R 576/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między El Corte Inglés, SA a Jian Min Ruan.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) El Corte Inglés, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 80 z 12.3.2011.

Wyrok Sądu z dnia 19 stycznia 2012 r. — Shang przeciwko OHIM (justing)

(Sprawa T-103/11) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego justing — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy JUSTING — Zastrzeżenie starszeństwa wcześniejszego krajowego znaku towarowego — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 34 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 65/25)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Tiantian Shang (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: A. Salerni, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Mannucci, pełnomocnik).

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 grudnia 2010 r. (sprawa R 1388/2010-2), dotyczącą zastrzeżenia starszeństwa graficznego krajowego znaku towarowego JUSTING należącego do Tiantiany Shang.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Tiantian Shang zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 113 z 9.4.2011.

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2011 r. — Hostel drap przeciwko OHIM — Aznar textil (MY drap)

(Sprawa T-636/11)

(2012/C 65/26)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Hostel drap, SL (Monistrol de Montserrat, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Prat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Aznar textil, SL (Paterna, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 26 września 2011 r. w sprawie R 2127/2010-2;
- oddalenie sprzeciwu;
- przekazanie sprawy OHIM w celu zarejestrowania zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich wskazanych klas;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „MY drap” dla towarów z klas 16, 21 i 24.