

**Skarga wniesiona w dniu 19 marca 2012 r. — ActionSportGames przeciwko OHIM — FN Herstal (SCAR)**

**(Sprawa T-122/12)**

(2012/C 165/39)

Język skargi: duński

#### **Strony**

Strona skarżąca: ActionSportGames A/S (Humblebæk, Dania) (przedstawiciel: adwokat W. Rebernik)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: FN Herstal SA (Herstal, Belgia)

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez pozwanego w dniu 12 stycznia 2012 r. w sprawie R 2096/2010-1;
- utrzymanie w mocy decyzji wydanej przez Wydział Sprzeciwów w dniu 24 września 2010 r. (sprawa B 1 344 904);
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: ActionSportGames A/S

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SCAR” dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie nr 5 750 054

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: FN Herstal SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Belgijski niezarejestrowany słowny znak towarowy „SCAR”, używany dla towarów z klas 13 i 28

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i przekazanie mu sprawy do ponownego rozpatrzenia

Podniesione zarzuty: Skarżąca podnosi, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, ponieważ oznaczone nimi towary są całkowicie różne — towary FN Herstal stanowią prawdziwą broń do użytku militarnego, natomiast towary skarżącej są replikami broni i zabawkami przeznaczonymi dla sportu i zabawy.

**Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2012 r. — Free przeciwko OHIM — Noble Gaming (FREEEVOLUTION TM)**

**(Sprawa T-127/12)**

(2012/C 165/40)

Język skargi: francuski

#### **Strony**

Strona skarżąca: Free (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat Y. Coursin)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Noble Gaming Ltd (Praga, Republika Czeska)

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie R 2326/2010-2;
- orzeczenie, że przywołane wcześniejsze znaki towarowe, a w szczególności francuski słowny znak towarowy FREE nr 1734391, są podobne do zakwestionowanego znaku towarowego „FREEEVOLUTION TM” w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) i a fortiori w rozumieniu art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009;
- orzeczenie, że zgłoszenie zakwestionowanego znaku towarowego winno zostać odrzucone na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) i a fortiori na podstawie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009; oraz
- obciążenie Noble Gaming Ltd kosztami postępowania zarówno przed Sądem, jak i przed OHIM.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Noble Gaming Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „FREEEVOLUTION TM” dla towarów i usług z klas 9, 41 i 42 — zgłoszenie nr 8206443

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Francuski graficzny znak towarowy „free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX” nr 99785839, zarejestrowany dla towarów i usług z klas 9 i 38; Francuski słowny znak towarowy „FREE” nr 1734391; Francuski słowny znak towarowy „FREE MOBILE” nr 73536224, zarejestrowany dla towarów z klasy 9; firma „FREE” używana w obrocie handlowym we Francji; nazwa domeny „FREE.FR” używana w obrocie handlowym

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ ocena podobieństwa oznaczeń winna być dokonana odrębnie dla każdego z przywołanych powyżej przepisów; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; oraz naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ między znakami „FREE” i „FREE-VOLUTION TM” można dopatrzeć się związku, w związku z czym istnienie zakwestionowanego znaku towarowego prowadzi do naruszenia praw do renomowanego znaku towarowego „FREE”.

**Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2012 r. — Spa Monopole przeciwko OHIM — Orly International (SPARITUAL)**

**(Sprawa T-131/12)**

(2012/C 165/41)

Język skargi: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: L. De Brouwer, E. Cornu i É. De Gryse, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Orly International, Inc. (Van Nuys, Stany Zjednoczone)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie R 2396/2010-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SPARITUAL” dla towarów należących do klasy 3 — Zgłoszony znak towarowy nr 3631884

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowane dla Beneluksu słowne znaki towarowe „SPA” i „Les Thermes de Spa” dla towarów i usług z klas 3, 32 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 przy ocenie renomy słownego znaku towarowego „SPA” w klasie 32 oraz naruszenie art. 8 ust. 5 tegoż rozporządzenia 2007/2009 przy ocenie prawdopodobieństwa czerpania nienależnej korzyści z renomy znaku towarowego „SPA”.

**Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2012 r. — Scooters India przeciwko OHIM — Brandconcern (LAMBRETTA)**

**(Sprawa T-132/12)**

(2012/C 165/42)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Scooters India Ltd (Sarojini Nagar, India) (przedstawiciel: B. Brandreth, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Brandconcern BV (Amsterdam, Niderlandy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie R 2308/2010-1, w której zostało oddalone odwołanie skarżącego od stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego w odniesieniu do jego rejestracji dla towarów z klas 6 i 7; oraz
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w ramach postępowań przed Izbą Odwoławczą i Sądem Unii Europejskiej.