

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Sun Park Holidays Die wohl kinderfreundlichste Art Campingurlaub zu machen!” w kolorach niebieskim, żółtym i czarnym dla usług z klas 39 i 43 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9078049

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Sunparks Groep NV

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy w kolorach niebieskim i zielonym „Sunparks Holiday Parks” zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy pod nr 6852453 dla usług z klas 39, 41 i 43; słowny znak towarowy „SUNPARK” zarejestrowany w Beneluksie pod nr 834301; graficzny znak towarowy „SUNPARKS” zarejestrowany w Beneluksie pod nr 853882 i jako międzynarodowy znak towarowy pod nr 992185

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

—————

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2012 r. — Elite Licensing przeciwko OHIM — Aguas De Mondariz Fuente del Val (elite BY MONDARIZ)

(Sprawa T-386/12)

(2012/C 355/64)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Elite Licensing Company SA (Fryburg, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Aguas de Mondariz Fuente del Val, SL (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie R 9/2011-5; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aguas de Mondariz Fuente del Val, SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „elite BY MONDARIZ” dla towarów i usług należących do klas 32, 38 i 39 — zgłoszenie nr 6957872

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy nr 4995114 „ELITE MODEL LOOK” dla towarów i usług należących do klas 8, 9, 11, 21 i 38; zgłoszony graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 5765185 „elite” dla towarów i usług należących do klas 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 32, 35, 38, 41, 43 i 44; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr 949195 „elite” dla towarów i usług należących do klas 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 32, 35, 38, 41, 43 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty:

— Naruszenie zasady 48 ust. 2, zasady 49 ust. 1 i zasady 96 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95; oraz

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

—————

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2012 r. — Lifted Research i LRG Europe przeciwko OHIM — Fei Liangchen (Lr geans)

(Sprawa T-390/12)

(2012/C 355/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lifted Research Group, Inc (Irvine, Stany Zjednoczone) i LRG Europe Ltd (Hertfordshire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Fei Liangchen (Zhejiang, Chiny)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie R 1199/2010-2; oraz

— zasądzenie od OHIM na rzecz skarżących kosztów poniesionych przez nich w związku z niniejszym postępowaniem; ewentualnie, jeśli Fei Liangchen przystąpi do postępowania, wówczas zobowiązanie OHIM i Fei Liangchen solidarnie do pokrycia kosztów poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Fei Liangchen

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Lr geans” dla towarów i usług należących do klas 3, 18 i 25 — zgłoszenie nr 5572631

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżące

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2473627 „LIFTED RESEARCH GROUP” dla towarów należących do klasy 8; Słowny wspólnotowy znak towarowy nr 1591478 „LIFTED RESEARCH GROUP” dla towarów należących do klasy 25; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 4709325 „L R G” dla towarów i usług należących do klas 3, 9, 16, 25, 28, 35, 41 i 42; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2473601 „L R G” dla towarów należących do klasy 18; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 1591452 „L R G” dla towarów należących do klasy 25; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4708897 przedstawiający drzewo z krzyżem dla towarów należących do klas 3, 9 i 25; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4709218 „L” dla towarów należących do klas 9, 18 i 25; zgłoszony graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4988127 „L” dla towarów i usług należących do klas 3, 18, 25 i 35; niezarejestrowane oznaczenia używane w obrocie handlowym w Unii Europejskiej „LIFTED RESEARCH GROUP”, „LRG”, „L r geans”, „L”, „Lrg”, „Lr geans” dla towarów należących do klas 3, 18 i 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009; oraz
- Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w związku z zasadą 19 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2012 r. — Lidl Stiftung przeciwko OHIM — Unipapel Industria Comercio y Servicios (UNITED OFFICE)

(Sprawa T-391/12)

(2012/C 355/66)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Wolter i S. Paul)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Unipapel Industria Comercio y Servicios, SL (Tres Cantos, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie R 745/2011-1; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: graficzny znak towarowy „UNITED OFFICE” dla towarów z klas 9, 16 i 20 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7454606

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Unipapel Industria Comercio y Servicios, SL

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: wniosek o unieważnienie prawa do znaku został oparty na podstawach określonych w art. 53 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 207/2009 i słownym wspólnotowym znaku towarowym nr 1445832 „UNIOFFICE” dla towarów z klasy 16

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie prawa do zakwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do części towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 15 ust. 1 w związku z art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009 i zasadą 22 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji nr 2868/95;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 207/2009.