

2) Zarzut drugi dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem wynikającej z naruszenia przewidzianych prawem gwarancji i prawa do obrony. Zaskarżony akt opiera się na sprawozdaniu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (ang. European Food Safety Authority „EFSA”), który wprowadził nowy wymóg — przedstawienie metody analitycznej, która została poddana pełnej walidacji — na bardzo zaawansowanym etapie procedury oceny. Skarżące przedstawiły żądane dane sprawozdawcy, który ze swojej strony ocenił je i stwierdził, że były wystarczające, aby odpowiedzieć na pytanie EFSA. Komisja jednak nie wzięła pod uwagę nowych danych. Ponadto skarżące nie miały możliwości odpowiedzieć na pytanie ze względu na niewłaściwe rozumienie przez Komisję rozporządzenia Komisji (WE) nr 33/2008<sup>(2)</sup> w odniesieniu do przedstawienia nowych danych.

3) Zarzut trzeci dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem z powodu jego nieproporcjonalności. Nawet przy założeniu, że nowe badania nie mogły zostać uwzględnione, Komisja mogła wydać decyzję o włączeniu, przewidując mniej restrykcyjne środki, takie jak uzależnienie jej od danych potwierdzających.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 578/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie niezatwierdzenia substancji czynnej difenylamina, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 171, s. 2)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 33/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do zwykłej i przyspieszonej procedury oceny substancji czynnych objętych programem prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 tej dyrektywy, ale niewłączonych do załącznika I do tej dyrektywy (Dz.U. 2008 L 15, s. 5)

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2012 r. — HP Health Clubs Iberia przeciwko OHIM — Shiseido (ZENSATIONS)**

(Sprawa T-416/12)

(2012/C 355/73)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: S. Serrat Viñas, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonia)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie R 2212/2010-1;

— odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez Shiseido Company Ltd;

— przekazanie sprawy OHIM w celu dokonania rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich spornych usług;

— obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony zaangażowanej w sprawę kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu oraz we wcześniejszym postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ZENSATIONS” dla usług z klas 35 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 778 303

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Shiseido Company Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „ZEN” dla towarów i usług z klas 3, 21 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 75 zdanie drugie i art. 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009;

— naruszenie art. 8 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — Kappa Filter Systems przeciwko OHIM (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)**

(Sprawa T-422/12)

(2012/C 355/74)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Austria) (przedstawiciel: adwokat C. Hadeyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)