

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 25 kwietnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie van België — Belgia) — Rose Marie Bark przeciwko Wspólnemu przedsiębiorstwu Galileo, w likwidacji**

(Sprawa C-89/12) <sup>(1)</sup>

**(Wspólne przedsiębiorstwa — Umowy zawarte z pracownikami — Warunki mające zastosowanie — Rozporządzenie (WE) nr 876/2002)**

(2013/C 171/15)

Język postępowania: niderlandzki

#### Sąd odsyłający

Hof van Cassatie van België

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Rose Marie Bark

Strona pozwana: Wspólne przedsiębiorstwo Galileo, w likwidacji

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hof van Cassatie van België — Wykładnia art. 11 ust. 2 statutu Wspólnego przedsiębiorstwa Galileo zawartego w załączniku do rozporządzenia Rady (WE) nr 876/2002 dnia 21 maja 2002 r. ustanawiającego Wspólne przedsiębiorstwo Galileo (Dz.U. L 138, s. 1) — Umowy na czas określony zawarte z pracownikami — Umowy, które mają być oparte na „warunkach zatrudniania innych pracowników Wspólnot Europejskich” — Obowiązkowe stosowanie przepisów regulaminu pracowniczego urzędników dotyczących warunków wynagrodzenia

#### Sentencja

Artykuł 11 ust. 2 statutu Wspólnego przedsiębiorstwa Galileo znajdującego się w załączniku do rozporządzenia Rady (WE) nr 876/2002 z dnia 21 maja 2002 r. ustanawiającego Wspólne przedsiębiorstwo Galileo, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1943/2006 z dnia 12 grudnia 2006 r., należy interpretować ten sposób, że warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich, a w szczególności określone w nich warunki wynagrodzenia, nie znajdują zastosowania do pracowników Wspólnego przedsiębiorstwa Galileo, którzy mają umowę na czas określony.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 133 z 5.5.2012.

**Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 26 czerwca 2012 r. w sprawie T-129/12, Szarvas Timbor przeciwko Węgrom wniesione w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez Szarvas**

(Sprawa C-389/12 P)

(2013/C 171/16)

Język postępowania: węgierski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Szarvas Tabor (przedstawiciel: M. Katona, adwokat)

*Druka strona postępowania: Węgry*

Postanowieniem z dnia 7 marca 2013 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) odrzucił odwołanie i obciążył wnoszącego odwołanie kosztami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Schleswig-Holsteinischen Oberlandesgericht (Niemcy) w dniu 21 stycznia 2013 r. — Flughafen Lübeck GmbH przeciwko Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs-KG**

(Sprawa C-27/13)

(2013/C 171/17)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd odsyłający

Schleswig-Holsteinischen Oberlandesgericht

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs-KG

Strona pozwana: Flughafen Lübeck GmbH

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy sąd krajowy, który ma rozstrzygnąć powództwo o zwrot świadczeń oraz o zaniechanie przyszłych świadczeń, musi przyjąć, że dane świadczenia stanowią środki, które zgodnie z art. 108 ust. 3 zdanie trzecie TFUE nie mogą zostać wprowadzone w życie przed wydaniem przez Komisję Europejską (zwaną dalej „Komisją”) decyzji końcowej, jeżeli Komisja wszczęła na podstawie niezaskarżonej decyzji formalne postępowanie wyjaśniające w sprawie pomocy, stosownie do postanowień art. 108 ust. 2 TFUE i w uzasadnieniu tej decyzji oświadczyła odpowiednio m.in., że świadczenia te stanowią prawdopodobnie pomoc państwa?
- 2) Jeśli na pytanie 1 zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy ma to zastosowanie również wtedy, gdy Komisja w uzasadnieniu swej decyzji oświadczyła odpowiednio, że nie jest w stanie stwierdzić, czy świadczący, zobowiązując się do tych świadczeń, działał tak jak funkcjonujący na zasadach gospodarki rynkowej prywatny inwestor?

- 3) Jeśli na pytania 1 lub 2 zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

Czy sąd krajowy może w tej sytuacji zawiesić postępowanie do czasu rozstrzygnięcia formalnego postępowania wyjaśniającego w sprawie pomocy?