

Pytanie prejudycjalne

Czy do celów obliczenia prawa do odszkodowania na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾ należy uwzględnić całkowitą długość lotu także wtedy, gdy z powodu opóźnienia lub odwołania lotu łączonego pasażer ma opóźnienie wynoszące trzy godziny lub więcej w miejscu docelowym, jednakże lot pośredni odbył się o czasie, obydwa loty zostały zrealizowane przez różnych przewoźników lotniczych, a rezerwacja została potwierdzona przez biuro podróży, które zestawilo loty dla swojego klienta?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Baden-Württemberg (Niemcy) w dniu 4 września 2018 r. – TDK-Lambda Germany GmbH / Hauptzollamt Lörrach

(Sprawa C-559/18)

(2018/C 436/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Baden-Württemberg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: TDK-Lambda Germany GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Lörrach

Pytania prejudycjalne

Czy Nomenklaturę Scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej⁽¹⁾ w wersji wynikającej z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1218/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. zmieniającego załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że przekształtniki, takie jak te będące przedmiotem niniejszej sprawy, należy zaklasyfikować do podpozycji 8504 4030 tylko wówczas, jeżeli są one zasadniczo stosowane w urządzeniach telekomunikacyjnych lub maszynach do automatycznego przetwarzania danych i urządzeniach do tych maszyn, czy też dla spełnienia cechy „w rodzaju stosowanych [w]” wystarczające jest, aby przekształtniki zgodnie ze swoimi obiektywnymi właściwościami mogły być stosowane, niezależnie od innych obszarów zastosowań, także w urządzeniach telekomunikacyjnych lub maszynach do automatycznego przetwarzania danych i urządzeniach do tych maszyn?

⁽¹⁾ Dz.U. 1987, L 265, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 2012, L 351, s. 36.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 7 września 2018 r. – LH / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Sprawa C-564/18)

(2018/C 436/32)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: LH

Strona pozwana: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy dotyczące wniosków niedopuszczalnych z art. 33 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej ⁽¹⁾ (wersja przekształcona) (zwanej dalej „dyrektywą w sprawie procedur”) należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego, zgodnie z którym wniosek w ramach procedury azylowej jest niedopuszczalny, jeżeli wnioskodawca przybył do tego państwa członkowskiego, na Węgry, przez państwo, w którym nie jest on narażony na prześladowanie lub na ryzyko poważnej krzywdy lub w którym zapewniony jest odpowiedni poziom ochrony?
- 2) Czy art. 47 karty praw podstawowych i art. 31 dyrektywy w sprawie procedur – mając również na uwadze art. 6 i 13 europejskiej konwencji praw człowieka – należy interpretować w ten sposób, że uregulowanie państwa członkowskiego, które ustanawia wiążący termin 8 dni na przeprowadzenie sądowego postępowania administracyjnego w odniesieniu do wniosków uznanych za niedopuszczalne w procedurach azylowych, jest zgodne z tymi przepisami?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (Dz.U. 2013, L 180, s. 60).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Włochy) w dniu 6 września 2018 r. – Société Générale S.A. / Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale lombardia Ufficio Contenzioso

(Sprawa C-565/18)

(2018/C 436/33)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Société Générale S.A.

Druga strona postępowania: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale lombardia Ufficio Contenzioso

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 18, 56 i 63 TFUE sprzeciwiają się przepisom krajowym stosującym do transakcji finansowych, niezależnie od państwa rezydencji operatorów finansowych i pośrednika, podatek obciążający strony transakcji, który jest równy stałej kwocie rosnącej zgodnie z zakresami wartości obrotu i zmiennej w zależności od rodzaju instrumentu będącego przedmiotem obrotu oraz od wartości umowy i jest należny z uwagi na okoliczność, że przedmiotem transakcji podlegających opodatkowaniu jest obrót instrumentem pochodnym opartym na papierach wartościowych wyemitowanych przez spółkę będącą rezydentem państwa, w którym podatek ten jest ustanowiony?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 11 września 2018 r. – Caseificio Cirigliana Srl i in. / Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali i in.

(Sprawa C-569/18)

(2018/C 436/34)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato