

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca w pierwszej instancji i wnosząca odwołanie: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Strona przeciwna w pierwszej instancji i druga strona postępowania: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

### Pytanie prejudycjalne

Czy art. 3, 26, 32, 40-41 TFUE i art. 1, 3-5 i 7 rozporządzenia 1151/2012/UE<sup>(1)</sup>, wprowadzającego przepisy dotyczące chronionych nazw pochodzenia (ChNP), które zobowiązują państwa członkowskie do zapewnienia zarówno wolnej konkurencji produktów w Unii Europejskiej, jak i ochrony systemów jakości w celu wsparcia obszarów rolnych o niekorzystnych warunkach gospodarowania, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie, aby na mocy prawa krajowego [art. 4 decreto legge (dekretu z mocą ustawy) nr 91 z dnia 24 czerwca 2014 r., zastąpionego ustawą nr 116 z dnia 11 sierpnia 2014 r.] zostało ustanowione ograniczenie działalności produkcyjnej sera Mozzarella di Bufala Campana ChNP, która ma być prowadzona w zakładach przeznaczonych wyłącznie do tej produkcji i w których zakazane jest posiadanie oraz przechowywanie mleka z gospodarstw nieobjętych systemem kontroli sera Mozzarella di Bufala Campana ChNP?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2012, L 343, s. 1).

**Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 2 lipca 2018 r. w sprawie T-577/17, thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo / Komisja Europejska, wniesione w dniu 13 września 2018 r. przez thyssenkrupp Electrical Steel GmbH i thyssenkrupp Electrical Steel Ugo**

**(Sprawa C-572/18 P)**

(2018/C 436/35)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

Wnoszący odwołanie: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH i thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (przedstawiciele: M. Günes i L. C. Heinisch, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszących odwołanie

- uchylenie postanowienia sądu z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie T-577/17, thyssenkrupp Electrical Steel GmbH i thyssenkrupp Electrical Steel Ugo / Komisja Europejska;
- orzeczenie, że skarga o stwierdzenie nieważności jest dopuszczalna;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd celem rozpatrzenia istoty sprawy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnoszą, że zaskarżone postanowienie jest obarczone istotnymi błędami co do prawa. Podnoszą oni pięć argumentów dotyczących błędów co do prawa:

- Po pierwsze Sąd dopuścił się błędu co do prawa stwierdzając, że unijny kodeks celny<sup>(1)</sup> oraz związane z nim rozporządzenia delegacyjne i wykonawcze nie przyznają Komisji uprawnienia do przyjęcia decyzji wiążących dla krajowych organów celnych przy badaniu warunków ekonomicznych.

- Po drugie Sąd błędnie stwierdził, że rola Komisji przy badaniu warunków ekonomicznych ma charakter czysto proceduralny.
- Po trzecie Sąd błędnie uznał wyrok z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie Friesland Coberco Dairy Foods (C-11/05) za wiążący dla interpretacji art. 259 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 2015/2447 <sup>(2)</sup>.
- Po czwarte Sąd błędnie zaniechał uznania porozumienia administracyjnego z września 2016 r. dotyczącego stosowania art. 211 ust. 6 unijnego kodeksu celnego i art. 259 rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 2015/2447 jako dowodu wiążącego charakteru stwierżeń Komisji dotyczących warunków ekonomicznych.
- Po piąte Sąd błędnie zaniechał uznania, że stwierdzenia Komisji odnoszące się do warunków ekonomicznych dotyczą beżpośrednio i indywidualnie wnoszących odwołanie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. 2013, L 269, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz.U. 2015, L 343, s. 558).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Nacional (Hiszpania) w dniu 20 września 2018 r. – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) / Grupo de Empresas DIA S. A. i Twins Alimentación S.A.**

**(Sprawa C-588/18)**

(2018/C 436/36)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Audiencia Nacional.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.).

*Druga strona postępowania:* Grupo de Empresas DIA S.A. i Twins Alimentación S.A..

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które zezwalają na jednoczesny tygodniowy urlop wypoczynkowy i korzystanie z płatnych urlopów do celów niezwiązanych z odpoczynkiem?
- 2) Czy art. 7 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które zezwalają na jednoczesny roczny urlop wypoczynkowy oraz korzystanie z płatnych urlopów do celów niezwiązanych z odpoczynkiem, rozrywką i czasem wolnym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003, L 299, s. 9.